

**С.П. Никаноров**

**Уроки СССР**

**Исторически нерешенные проблемы как  
факторы возникновения, развития и угасания  
СССР**

Москва 2011

УДК 329(47 + 57)(092) Сталин  
ББК 63.3(2Рос)

Никаноров С.П.

Уроки СССР. Исторически нерешенные проблемы как факторы  
возникновения, развития и угасания СССР. – М., 2012.

Сайт [www.spnikanorov.ru](http://www.spnikanorov.ru)

ISBN 978-5-89747-011-2

### Аннотация

Работа является оригинальной попыткой найти систематическое разрешение противоречий между практикой образования социальных форм, создаваемых социалистической революцией при неблагоприятных условиях, и необходимым, но исторически неподготовленным, теоретическим обеспечением этой практики. Попытка проводится на примере истории возникновения, развития и угасания СССР.

Уделяется большое внимание интеллектуальной подготовке читателя к изучению, освоению и применению знаний, приведенных в работе.

Средством решения поставленной задачи является сопоставление фактографических основ интересующей практики и фактически применяемых теоретических представлений с потенциально необходимыми, но отсутствующими, теоретическими представлениями.

Это позволяет объяснить особенности образования рассматриваемых социальных форм и сделать существенные выводы, называемые «уроками СССР», для подготовки к решению задач наступающего будущего.

Рассматриваемая практика образования социальных форм описывается для трех эпох, которые называются «Эпохой Ленина», «Эпохой Сталина» и «Эпохой преемников Сталина». Полученные при этом выводы обобщаются на наступающее будущее.

В Заключении подводятся итоги проведенной работы.

Работа рассчитана на читателя, уже знающего состояние теорий социального формообразования и их отношения с практикой в этой области, или уверенного в своей способности изучать предметы, подобные тем, которые представлены в этой работе.

**Памяти моей матери,  
инженер-майора  
Марии Борисовны Смоленской,  
искренней коммунистки  
с девятнадцати лет  
и до смерти,  
посвящает  
эту работу ее сын,  
всю жизнь беспартийный**

## **Благодарность**

Автор сердечно благодарит помогавших и советовавших ему, критиковавших его представления Андрея Борисовича Бахура, Валентину Петровну Копп, Елену Владимировну Малиновскую, Владимира Николаевича Шабарова, Виктора Игоревича Белякова-Бодина, Виталия Петровича Скрипко.

Он также благодарит Максима Спартаковича Никанорова, Елену Константиновну Борисову, Любовь Николаевну Баландину и Ольгу Николаевну Тому, поддержавших его во время этой работы.

Автор особенно благодарен Марине Рафаэлевне Аламдаровой, проделавшей в течение двух лет огромную и сложную работу по набору и бесконечным переделкам текста.

## Содержание

Предисловие.....	6
Введение в предмет, метод и результаты работы .....	10
Разъяснение применяемых понятий.....	23
Методические приемы и правила, используемые при определении уроков СССР.....	34
<b>I. Эпоха Ленина.....</b>	<b>41</b>
1. Идеологическая и теоретическая подготовка революции основателями СССР .....	42
2. Взятие власти и победа в Гражданской войне .....	56
3. Переход к мирной жизни после Гражданской войны.....	67
<b>II. Эпоха Сталина .....</b>	<b>74</b>
4. Быстрое послевоенное восстановление и развитие .....	75
5. Отношения между СССР и Германией .....	81
6. Великая отечественная война .....	90
7. Подготовка и проведение социалистической революции во всем мире .....	106
8. Гонка вооружений .....	113
<b>III. Эпоха преемников Сталина.....</b>	<b>120</b>
9. СССР после смерти Сталина.....	121
10. Последствия ликвидации СССР .....	143
Общие исторически нерешенные проблемы.....	154
Исследовательские задачи на будущее.....	169
Условия, при которых может производиться практическое применение результатов теоретически разрешенных исторически нерешенных проблем.....	179
Заключение .....	181
Приложение 1. Перечни исторически нерешенных проблем .....	187
Приложение 2. Клевета на Россию, большевиков, революцию и СССР.....	193

## Предисловие

Задача Предисловия состоит в том, чтобы выработать у читателя правильное отношение к этой работе.

Наиболее важный момент состоит в том, что эта работа выглядит как научное исследование совершенно новой области, называемой «Уроки СССР». Но, хотя она имеет некоторые черты такого исследования, она является публицистикой, и поэтому автор называет ее «работой».

В работе имеются принципиально новые подходы к пониманию исторического развития и его исследования. Однако они не выходят за рамки излагаемых в работе исходных идей. Поэтому работа в целом должна рассматриваться как заявка автора, разработкой которой он не предполагает далее заниматься.

Работа не имеет целью изложение истории. В ней рассматриваются только моменты, важные для решения поставленных в работе задач. Эта работа является побочным продуктом многолетнего исследования, предметом которого является создание и применение мощного математического аппарата, являющегося средством радикального преобразования существующих технологий работы с масштабными, предельно сложными и весьма разнообразными понятийными системами как известных, так и новых предметных областей. С 1973 года эта технология называется «концептуальными методами», деятельность коллективов, которые уже много лет работают в этой области – называется «концептуальным направлением», а профессионалы, которые этим занимаются – «концептуалистами». Опубликовано около 30 монографий и учебников и более 800 статей.

Центральная идея данной работы заключается в том, что человечество ведет свое развитие, используя уровень понимания себя и своего развития, недостаточный для решения его проблем. Именно это и определяет необходимость «уроков» Следствием является нащупывание человечеством своего продвижения – отдельные попытки, рискованные преобразования и, в итоге, стихийное складывание. И только неудачи, иногда превращающиеся в беду, иногда всемирную, заставляют задуматься. Многочисленные предвидения, якобы научные исследования будущего даже не подозревают, не говоря уже о понимании, что проблема заключена в превращении прошлого в настоящее, которое в современном мире быстро становятся прошлым.

Следствие того, что это – «работа», а не «исследование», является форма изложения. Автор считает себя обязанным разъяснить некоторые применяемые им понятия. В то же время он не считает себя обязанным применять слова и выражения как принято кем-то

когда-то. К сожалению, весьма претенциозные слова широко применяются без всяких определений и почти полностью потеряли смысл. Например, понятие «человек», для которого даются намеки, или понятие «общество». В тексте используются иллюстрации, комментарии, а также вопросы к читателю.

Предметно ориентированные разделы этой работы состоят из двух частей: краткого описания рассматриваемого исторического этапа и аналитической части, содержащей искомый результат и его обоснование. Автор не считает нужным в описаниях исторических этапов ссылаться на многочисленные источники, которые он использовал. Напротив, все аналитические части разделов являются оригинальными. К этой работе нельзя предъявлять требования полноты и структурной адекватности, поскольку она – заявка.

Автор исходил из того, что трагические события конца 80-х – начала 90-х, дальнейшие тяжелые проблемы России не могут являться основанием для обвинения лиц, действовавших на одной и на другой стороне, поскольку все эти события и все эти люди являются продуктами разложения СССР. Его предметом является ход истории и его понимание. Поэтому он не стоит ни на какой стороне происходивших событий.

Автор рассчитывает, что с этой работой не будут знакомиться действующие и будущие политики, администраторы, менеджеры, а также лица, ждущие новинок. Она для редкой пока категории лиц, которые не участвуют в предвыборных кампаниях, редко читают газеты, редко смотрят телевизор и редко путешествуют в Интернете. Зато они погружены в систематические размышления об областях, имеющих ключевое значение для развития человечества. Они понимают различие между словами и понятиями, между абстрактным и конкретным и знают, в каких случаях полезны абсолютизация и редукция, чем определяется граница эффективного применения формальных аппаратов. Они предпочитают сайты изданиям книг, и рады, когда с их сайтов крадут их работы и публикуют под своим именем. Автор будет благодарен будущим читателям, если они укажут ошибки, неудачные места в тексте, дадут свои замечания и предложения. Он также будет рад, если среди них найдутся желающие продолжить или наново поставить эту работу.

В Александровском саду вблизи кремлевской стены стоит обелиск, на котором по указанию Ленина выбиты имена основателей социализма. Среди этих имен есть малоизвестное имя Мелье. Он был священником в небольшом провинциальном городке Франции. Но по ночам, плотно задернув шторы в доме, в котором он одиноко жил, при свете свечи писал книгу. В ней, кроме идей социализма, детально дается обоснование несостоятельности религии и антинародной сущности церкви. Это было за 10 лет до

Великой французской буржуазной революции. Перед смертью переписанные им экземпляры книги он передал своим друзьям. Начавшаяся в 1793 г. революция позволила им опубликовать эту книгу. Спрос на книгу был колоссальный, издатели не успевали выпускать новые тиражи. В итоге Мелье стал не только одним из основателей социализма, но и первым основателем атеизма.

При выполнении этой работы дух Мелье витал надо мной... Я должен сказать об этом моим ожидаемым читателям.

Поскольку эта работа имеет принципиальный характер и, видимо, впервые стремится **отказаться от каких-либо оценок** происходившего и настоящего, в том числе и политических, а сосредоточиться **на его объяснении** как исторического опыта и извлечении из него **уроков для будущего человечества**, то ее читателями станут не предметно ориентированные специалисты по истории СССР, а пока еще редкие сторонники разработки различных методологических подходов к исследованию гиперсложных предметных областей. Поэтому искомые уроки не ориентированы на текущую политическую практику России и других стран.

18 мая 2012 г. в Санкт-Петербурге под председательством Председателя Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации Валентины Матвиенко прошло заседание Межпарламентской ассамблеи государств – участников Союза независимых государств. Главы парламентов СНГ поддержали принятие закона «О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников». Межпарламентская ассамблея рекомендовала парламентам государств – членов СНГ принять такой закон.

На это событие приходится обращать внимание читателей, поскольку отношения СССР и Германии до войны и детальное **объяснение** (а не оценка) начала и хода Отечественной войны занимают два раздела этой работы. В этих разделах личностям Сталина и Гитлера уделено значительное внимание (но не их оценкам). Автор надеется, что его не будут обвинять в «реабилитации нацизма» и «героизации нацистских преступников», поскольку автор придерживается объективной точки зрения. Причина возникновения интереса В. Матвиенко к нацизму заключена в событиях, имевших место в странах Прибалтики.

Для продуктивного изучения предмета и метода работы читателям названной категории целесообразно сосредоточиться на введенных в работе многочисленных определениях исторически нерешенных проблем и, возможно, дальнейшей разработке своих представлений о том, «где же находится человечество». Не исключено, что некоторые из этой категории читателей заинтересуются причинами, из-за которых эти



проблемы не могли быть решены и не решаются сейчас. Или выяснением уроков социалистического капитализма Китая и национал-социалистической Германии.

Читатели, интересующиеся, каким будет социальное формообразование в неотдаленном будущем, целесообразно составить представление о том, какие исторически нерешенные проблемы будут сдерживать реализацию намечаемых ими форм.

Огромная, очень сложная исследовательская работа, имеющая принципиальное значение для развития человечества, ждет своих талантливых и работоспособных авторов.

## **Введение в предмет, метод и результаты работы**

**Предметом** работы является разработка некоторых оснований определения будущего развития человечества, но не текущего развития. Эти основания представлены группой специфических факторов, скрыто влиявших на подготовку Октябрьской революции, взятие власти основателями СССР, завоевание возможности создать это государство, его развитие, достижение всемирно значимых результатов, постепенное угасание СССР, его ликвидацию и ее последствия. Эта группа факторов называется здесь «исторически нерешенные проблемы». Выявление исторически нерешенных проблем имеет целью определение состава исследований будущих социальных форм, следующее из определения этих факторов.

**Методы** состоят в использовании ряда принципов: вера в человечество; отказ от критики чьих-то идей, действий и результатов; убеждение, что всегда имеются причины, определяющие идеи, поступки, события; убеждение, что любой отрезок истории может рассматриваться как сознательно проводимый опыт; убеждение, что исторически нерешенные проблемы должны быть решены; и другие. Эти методы определены в специальном разделе и последовательно применяются на протяжении всей работы.

Для выявления, описания и анализа исторически нерешенных проблем выделены следующие этапы истории СССР, каждый из которых представлен в своем разделе:

- идеологическая и теоретическая подготовка революции основателями СССР;
- взятие власти и победа в Гражданской войне;
- переход к мирной жизни после Гражданской войны;
- быстрое послевоенное восстановление и развитие;
- отношения между СССР и Германией;
- Великая отечественная война;
- подготовка социалистической революции во всем мире;
- гонка вооружений;
- СССР после смерти Сталина;
- последствия ликвидации СССР.

**Результаты разработки** для каждого этапа разделены:

- на описание каждого исторического этапа;
- на представление выявленных для каждого этапа исторически нерешенных проблем, сдерживавших создание, развитие СССР и препятствовавших его сохранению.

Полученные результаты могут быть разделены на имеющие общее и частное значение.

### Результаты, имеющие общее значение

Принимаются также (только для целей этой работы) как абсолютно истинные следующие положения: единственным продуктом любого текущего исторического этапа является подъем сознания человечества, его качественное изменение, всё остальное – продукт роста сознания; уроки прошедшего заключены в исторически нерешенных проблемах.

Продуктом работы являются вскрытые на примере истории СССР исторически нерешенные проблемы. Для десяти выделенных для исследования этапов развития СССР определены 35 исторически нерешенных проблем, оказавших существенное влияние на ход его развития. Кроме того, предложено для дальнейшего исследования еще 23 исторически нерешенные проблемы. Эти 58 описаний исторически нерешенных проблем могут рассматриваться как исходные идеи заданий на исследования.

### Результаты, имеющие частное значение

В работе показано всемирно-историческое значение опыта СССР. Возможно, что факт **проектирования** общества и реализация **спроектированного** Советского Союза является более важным, чем то, что общество являлось социалистическим. Конец опыта – угасание СССР – говорит только о необходимости продолжения освоения новых форм общества. Подчеркнуто, что история не делает ошибок, она – принципиально иной субъект, чем человечество, которое является ее продуктом. Поэтому применение термина «ошибка» к истории СССР является неуместным.

Обращено внимание на то, что квалификация капитализма как господства частной собственности и безжалостной эксплуатации пролетариата является верной, но односторонней. Капитализм является закономерным развитием человечества. Он преодолел господство феодализма, создал быстро развивающееся, во многом весьма эффективное общество, главное достижение которого – создание индустриальной цивилизации, опирающейся на быстрое развитие науки и техники. Либерализм – это удачная попытка преодоления некоторых отрицательных сторон капитализма. Возможно, что «капитализм» – политизированное название этого общества, предложенное левыми идеологами, а следовало бы этот тип общества называть «индустриализм». При первой попытке создания социалистического общества капитализм должен был быть **не уничтожен, а снят**, большевики это понимали, но препятствием для них была неподготовленность капиталистов России к такому преобразованию, а опыт Парижской коммуны ясно говорил большевикам, что если власть будет у народа, то народ будет Тьерами уничтожен.

В работе показано, каким образом советский социализм разрушал сам себя. Разумеется, иностранное вмешательство и внутренняя контрреволюция участвовали в этом разрушении. Но действительная причина разрушения заключалась в **идеологической и теоретической неразработанности проблемы построения социализма вообще, а применительно к конкретным условиям создания СССР – в частности.** Централизованное планирование – мощный инструмент управления социалистическим обществом. Однако имела место его абсолютизация и недооценка конкретных обстоятельств. Следует иметь в виду, что централизованное планирование, охватывавшее не только экономику, было введено в СССР в 20-х годах, когда все отрасли страны и их отношения были относительно простыми и стабильными. К началу войны и в период войны всё значительно усложнилось, а развитие стало быстрым. Формы планирования, принятые в 20-х годах, не справлялись по техническим, а не экономическим причинам. Но особенность советского социализма состояла в его крайнем консерватизме. Жизненно важная роль компьютеров именно для централизованного планирования не могла быть осознана. Сейчас уже совершенно ясно, что если бы СССР изобрел компьютеры раньше Запада, и все отрасли были бы компьютеризированы, то централизованное планирование сохранилось, и угасания СССР не было бы.

Разумеется, представленные в работе результаты должны рассматриваться как наброски, эскизы будущих исследований. Понятно также, что полученные результаты не должны противопоставляться другим подходам и методам преобразования современных обществ.

Следует подчеркнуть, что силовые методы преобразования общества в современных условиях могут играть только существенно вспомогательную роль, но без силовых методов пока не всегда можно поднять сознание населения.

Наступает время гениев или, лучше сказать, пассионариев. Как доказал Л.Н. Гумилев, пассионарии присылаются Космосом в критические моменты истории человечества. Их приход к власти никто не сможет задержать. Но еще более необходимы пророки, которые, охватывая все стороны и детали прошлого и настоящего, пронизательно и точно определяют близкое – далекое будущее. Сегодня на Земле уже есть их предтечи, готовящие их приход.

«Враги страшнее, чем чеченские боевики, есть внутри России. Ими является наше **плохое знание сути происходящего, закономерностей развития мира и незнание границ нашего незнания**» («Экономическая и философская газета», № 30, июль 2001, стр. 8).

Определены также исторически нерешенные проблемы, действовавшие в перечисленных этапах истории СССР, но не включенные в соответствующие разделы работы. Они представлены в разделе «Дополнительные исторически нерешенные проблемы».

Представлены также варианты исследовательских задач на будущее, включающие объяснения угасания СССР, объяснение смысла идущей эпохи перемен, необходимость перехода от складывания социальных форм к их технологическому проектированию, необходимость разрешить противоречия идущей эпохи, а также ряд принципиально новых задач.

На протяжении всей работы подчеркивается необходимость углубления понимания происходящего. Эта идея в источниках высказывается в форме разработки теории происходящего.

В Заключении дается характеристика современного мира, включающая квалификацию текущего состояния мира, объяснение причин, сформировавших это состояние, меры изменения состояния, вытекающие из результатов этой работы.

Сказанное ниже поясняется по шести аспектам рассматриваемого предмета работы:

1. Что такое «опыт СССР»?
2. Что такое «уроки СССР»?
3. Содержание уроков СССР, представленное в этой работе.
4. Значение опыта СССР.
5. Обоснование необходимости выявления уроков СССР.
6. Состояние общественного понимания феномена СССР.

### **1. Что такое «опыт СССР»?**

Обычно авторы рассматривают «историю СССР» как последовательность событий. Их внимание обычно сосредоточено на разнообразных аспектах истории СССР – идеологическом, политическом, экономическом и многих других. Иногда описание фактов сопровождается комментариями, объясняющими, почему так поступил такой-то или как удалось сделать то-то. Этот тип работ иногда называют «исторической фактографией». Нередко авторы различными способами дают оценки историческим событиям, показывая свое восхищение, как и, напротив, возмущение. Постулирование концепции исторического развития как фундаментального основания изучения истории делается крайне редко (например, у Шри Ауробиндо). Обычно авторы скрытно или, редко, явно считают, что «история происходит», у нее не может быть цели.

В данной работе эти виды исторических исследований не используются или используются как вспомогательные. В основу кладется идея, что «история

**производится», т.е. она субъектна.** Можно положить, что субъектом является общественное сознание. Если эта идея принимается, то историю СССР можно рассматривать как сознательно поставленный эксперимент гигантского масштаба и сложности. Те, кто ставил этот эксперимент, прекрасно знали, на что они идут, какую историческую проблему они хотят решить. Личных стремлений к богатству и славе у них не было – они понимали объективную необходимость их действий. Понятно, что неудачи, различные повороты хода эксперимента, какие-то из которых можно было предвидеть, другие – нет, возможны в любом эксперименте, тем более в таком сложном, как создание СССР. Такое понимание истории СССР дает право кратко назвать её **«опыт СССР»**. Соответственно, необходимо определить, кто и зачем поставил этот опыт, что экспериментаторы хотели получить, почему и как в условиях противодействия, невероятной сложности и противоречивости задача создания принципиально нового общества была ими решена, как идеи этого опыта и его осуществления разошлись по всему миру.

«Крах» СССР является совершенно неуместной оценкой поставленного опыта. Правильнее говорить о «вполне естественной неудаче первого в мире социального опыта, имевшего перед собой гигантский масштаб стеной стоявшего Неизвестного и врагов таких опытов», или, кратко, о «конце эксперимента». Мнение о несостоятельности социализма как формы общества, основанное лишь на истории первого опыта, крайне поверхностно и предвзято. Падение Римской империи никто не считает основанием для отрицания исторического значения Рима для последующих эпох. Возвращение Бурбонов не означает бессмысленности Французской революции. Некоторые авторы считают основателей СССР авантюристами. На самом деле они прекрасно знали, на что идут. Они знали, что у них есть единственный предшественник – Парижская коммуна, что на их стороне только логика истории и ненависть пролетариата. Маркс и Энгельс никогда не делали даже попыток создать «детально разработанный проект социалистического общественного организма, полагая, что это должны сделать люди, на чью долю выпадет практическая работа по строительству социалистического общества» («Философская энциклопедия», 1970, том 5, стр. 67).

В 1918 году, уже после свершившейся Октябрьской революции, Ленин писал:

«Дать характеристику социализму мы не можем, каков социализм будет, когда он достигнет готовых форм – мы этого **не знаем**, этого сказать **не можем**. Сказать, что эра социальной революции началась, что мы то-то сделали и то-то хотим сделать – это мы **можем**. Но чтобы мы сейчас знали, как будет выглядеть законченный социализм – мы еще **не знаем**» (соч., 5-е издание, том 27, стр. 122). «Дорога к

социализму никогда не будет прямой, она будет невероятно сложной». «Строительство социализма – это творчество миллионов, непрерывный поиск» (там же, стр. 106). В 1922 г. на XI съезде РКП(б) Ленин говорил: «Если не два, а даже **много раз придется переделывать все сначала**, то это покажет, что мы без предрассудков, с трезвыми глазами подходили к нашей величайшей в мире задаче» (соч., 5-е изд., том 33, стр. 241).

Случившееся с СССР не является «крахом» социализма, а является торжеством опыта построения социализма, поскольку этот опыт учит, как надо решать подобные или еще более сложные задачи в различных ситуациях.

## **2. Что такое «уроки СССР»?**

При подведении итогов опыта СССР тем, кто в этих итогах заинтересован, необходимо вначале понять, что такое эти «итоги». Очевидно, что, кроме любознательности, у этих интересующихся может быть что-то серьезное, а может быть, жизненно необходимое. В этом случае «итоги опыта СССР» должны быть тщательнейшим образом определены, потому что они служат основанием для действий. Такие «итоги» уместно называть **«уроками СССР»**. Уроки – это знания, необходимые лицу, создающему будущее. Задача данной работы – начать подготовку этих знаний.

## **3. Содержание уроков СССР, представленное в этой работе**

Философы считают, что ход истории человечества определяется так называемыми «историческими законами», например, от простого к сложному, развитие по спирали, путем отрицания, снятия форм, законом обращения и других. Историки предпочитают указывать на легендарные исторические фигуры, действия которых определили значимые исторические события, на волнения масс, на научные и технические открытия, изменившие ход истории.

Представляется, что **прикладная ценность** этих взглядов мала. В этой работе делается попытка найти факторы исторического развития, которые имеют существенное, возможно, решающее значение для хода истории именно потому, что **они обладают прикладной ценностью**. В противоположность распространенным порицаниям и восхвалениям СССР и более редким попыткам объяснений действий и событий, происходивших в истории СССР, здесь используется подход, **основанный на рассмотрении опыта СССР как источника понимания движения истории**. Один из вариантов этого подхода и заключается в использовании опыта СССР для получения исторически значимых **уроков**.

Очевидно, что формирование идеологии основателями СССР, их подготовка революции, захват власти, победа в Гражданской войне, проектирование нового общества, реализация этого проекта, угроза уничтожения СССР фашистской Германией, выигрывш Второй мировой войны, восхищение и подражания всего мира, гонка вооружений, потеря вождя, потеря способности поднимать СССР еще выше, неэффективность в новых условиях проекта общества, разработанного после Гражданской войны, всесторонняя деградация СССР, его ликвидация – конец поставленного эксперимента **не могут являться «уроками СССР»**, поскольку не определяют, что нужно сделать, чтобы следующие опыты построения новых обществ были бы удачными. Понятно, что если бы основатели и руководители СССР каждый раз знали, что нужно и можно им сделать, то у проводимого ими опыта заведомо была бы удача. Таким образом, проблема уроков СССР именно и состоит в определении того, чего основатели и руководители СССР **не знали**. Открытие этого им неизвестного и **определяет содержание уроков СССР**. Данная работа и имеет целью вскрыть это им неизвестное. Ясно, что масштаб и глубина интересующего неизвестного должны соответствовать масштабу и глубине поставленного эксперимента. Отсюда и следует, что искомое содержание неизвестного может иметь общее историческое значение. Поэтому будем называть искомое содержание неизвестного «исторически нерешенные проблемы»<sup>1</sup>.

**Исторически нерешенные проблемы** существуют в истории всегда, но не признаются как значимые. Если их признают, то о них говорят не как о проблемах, подлежащих решению, а как о реальности, которая «**такова**», изменить которую нельзя. Очевидно, что исторически нерешенные проблемы могут сохраняться независимо от смены эпох, но в некоторых консервативных эпохах могут не проявляться как значимые, а в крутых исторических поворотах становятся ключевыми, как это и имеет место сейчас.

**Исторически нерешенные проблемы** ограничили возможности построения социализма. Они определили характер возникновения СССР, его прогрессивного развития, деградации и ликвидации. Для существенных событий его истории определяются причины их содержания, среди которых находятся и эти проблемы. Необходимость решения этих проблем и является уроком, даваемым историей СССР, доставшимся очень дорогой ценой, возможно, **смыслом** его исторического опыта для будущего развития человечества. Но может оказаться, что человечество в его критическом теперешнем состоянии не сможет воспользоваться этим. Что ж, это лишь означает, что освоение этих уроков будет в будущем. В истории ничего не пропадает.

---

<sup>1</sup> Возможно, было бы уместно введение в профессиональный язык новых слов-существительных, построенных на основе сокращений выражения «исторически нерешенные проблемы» – «**иснепр**», а на основе сокращения выражения «решение исторически нерешенных проблем» – «**риснепр**».



Вскрытие, выявление и определение релевантных исторически нерешенных проблем и является предметом этой работы. Очевидно, что такую работу имеет смысл проводить только в случае, если есть абсолютная уверенность в перспективности новых обществ, в частности, осваивающих модифицированный советский социализм. У автора такая твердая уверенность имеется. Разумеется, **восстановление СССР в России или где-либо еще не только невозможно, но и не целесообразно**. Опыт СССР проводился совсем в иных исторических условиях и при особых конкретных обстоятельствах.

Сегодня мир совсем другой, но опыт СССР не только не потерял своего значения, а, напротив, встает в центр современных событий. Состоявшийся – вопреки всему – опыт СССР указывает на **исторически нерешенные проблемы**, определившие **границы** того, что было сделано СССР, а теперь сдерживающие улучшение понимания социализма и его реализации, что и является уроками СССР. Нахождение способа решения этих проблем предполагает достижение высокого уровня понимания социального формообразования общества, до которого нам очень далеко.

Известная идея, состоящая в том, что **история идет «волнами»** – один общественный строй своё отживает, его сменяет другой, но через какое-то время отживший восстанавливается, на мой взгляд, **ограничена**. На самом деле (пока) с большим трудом и жертвами новая общественная форма достигает значимых результатов, но не обеспечивает своего существования и устойчивого развития. Она на время исчезает, но не для того, чтобы восстановиться. Период «исчезновения» на самом деле является **периодом осмысливания** того, что было сделано, извлечением уроков.

Парижская коммуна была уничтожена войсками Тьера – 20 тыс. расстреляно, 30 тыс. – в тюрьме, 20 тыс. – сослано на каторгу в Каледонию. Большевики, зная это, ликвидировали, а не просто экспроприировали, российскую буржуазию, а в Гражданской войне уничтожили Белую армию, стремившуюся реставрировать монархию и капитализм. За этими событиями стояла исторически нерешенная проблема, созданная Тьером, а не большевиками: каким образом создать социализм, сохранив капитализм. Потребовалась еще диктатура Мао Цзэдуна в Китае, чтобы Дэн Сяопин в новых условиях впервые создал форму «социалистического капитализма».

Являются весьма важными разработки систематической теории исторически нерешенных проблем как продукта объективного развития истории, специфически характерных для каждого ее этапа, а также оснований классификации их разнообразий для этих этапов. К сожалению, решение указанных задач выходит за рамки данной работы.

#### 4. Значение опыта СССР

СССР – первый масштабный эксперимент сознательного построения социалистического общества, о котором думали века мыслители разных стран. Еще в XVI веке иезуиты построили социализм в Парагвае, который был уничтожен Великобританией вместе с его миллионным населением. Известны попытки Роберта Оуэна создать социалистическое предприятие. Эту же задачу решала Парижская коммуна. Но СССР некоторые авторы определяют как **первую попытку человечества выйти из своей предыстории**, очеловечить человека.

Слова, которые смогли во всем объеме, не исключая ничего, описывать историческое явление, называемое «СССР», еще не найдены. Собрание всех архивов, книг, журналов, музейных экспонатов, говорящих об СССР, знакомят нас с множеством деталей, но они ничего не говорят об СССР.

Но ждать, когда же, наконец, будут сказаны эти слова, нельзя. Осмысление наследниками, но не «писателями» СССР, его уникального опыта и основательное и достоверное осмысление уже достигнутой этим ступени истории человечества нуждаются в спокойном и надежном осмыслении уже **пройденного пути**. Линию, которую проложил в истории СССР, нужно изучать и продолжать. Достаточно сказать, что СССР – **первый в истории опыт проектирования** и реализации постэкономической формации, разные стороны которого были использованы во многих странах.

Идейное и политическое влияние СССР на мир, как в положительном, так и в отрицательном смысле было существенным. Без преувеличения можно сказать, что построение социализма Советским Союзом было **поворотным пунктом** в истории земной цивилизации. СССР оказал решающее влияние не только на многие политические процессы в мире, но и на его техническое развитие. Заслугой СССР является прекращение мировых войн. Гонка вооружений, порожденная атомным оружием, служила фактором, сдерживающим войну. История СССР неустраима, и его вклад в развитие мира останется навсегда. Можно сказать, что СССР «воплотился в мир».

Советский социализм в качестве ценности, к которой он стремился во внутренней политике, имел **материальное благополучие и безопасность населения**. Но это была не единственная, а, может быть, и не главная ценность. Главной ценностью было **воспитание нового человека** – образованного, культурного, с широким кругозором, гуманистическим мировоззрением, интернационалиста, чувствующего свою ответственность за всех униженных и оскорбленных. Высоко ценился профессионализм, героизм, бескорыстие, товарищество. Поощрялась приверженность не материальному, но духовному. Это кажется, на первый взгляд, несовместимым с материалистическими и

атеистическими принципами советской марксистской идеологии. В решении проблем такого масштаба и сложности, каким было создание первого социалистического государства, издержки неизбежны. Но в создании и развитии СССР были, по существу, использованы лучшие достижения человеческого духа.

Случившееся с СССР нельзя называть ни «крахом», ни «гибелью». Это только конец первого в истории человечества опыта выхода за пределы животных форм социальной самоорганизации, в высшей степени поучительного для будущего.

История СССР – беспрецедентный сознательно поставленный и проведенный до конца в сложнейших и неблагоприятных исторических условиях опыт человечества, имеет фундаментальное методическое и познавательное значение для последующих подобных опытов. Поэтому является абсолютно необходимым тщательное непредвзятое выявление уроков, даваемых этим опытом.

Советский социализм воплотил в реальную жизнь базисные черты социализма: общественную собственность на средства труда (в формах государственной и кооперативной собственности), когда реально никто – ни руководитель любого звена управления, ни рядовой работник не могли эти средства продать или обратить в личную собственность; никто не получал дивиденды пропорционально владению средствами труда; базой оценки был живой труд и его результаты. Эти черты сохранялись, какой бы неудовлетворительной ни была система плановых и внеплановых оценок.

Перечисленное определяет социализм как общественную форму, используемую СССР для своего развития. Однако построение социализма в СССР преследовало также другие далеко идущие цели – переход от капитализма к социализму во всех странах, что называлось «мировой социалистической революцией».

## **5. Обоснование необходимости выявления уроков СССР**

Повсеместно капитализм переживает тяжелый, непреходящий кризис, **имеющий идеологический характер**, которому пока не видно конца. Многие авторы считают, что эта форма общества себя изжила, хотя К. Маркс это давно установил. Спасая капитализм, даже либеральный, как общественную форму, его модифицируют разными методами, в том числе, с учетом опыта советского социализма, введением в критических ситуациях прямого государственного регулирования экономики. «Радио России» 23.06.11 сообщило, что социологическое исследование настроения респондентов России показало, что 91% требует немедленного установления в России государственного капитализма и лишь 9% выступает за частную собственность и рынок. На практике стихийно опробуются варианты «капиталистического социализма» и «социалистического капитализма». Здесь

прямо-таки напрашивается в качестве руководства к действию полиаспектная теория, учитывающая уроки СССР.

Понимание различия эпох – XX и XXI века – конечно, невозможно без осмысления уроков СССР. Эти уроки послужат полезным инструментом для построения будущего общества. Но царящее в мире непонимание происходящего, страх перед любыми новациями в формах общества делают выявление и освоение уроков СССР необходимыми. Обострение несостоятельности капитализма может вызвать общенародное шараханье к советскому социализму, что опасно. В современных условиях развитие способности решать задачи, подобные строительству социализма в СССР, становится все более актуальным.

Насыщаемый техникой мир совсем другой, чем во времена возникновения и развития СССР. В частности, он не только не сопровождается подъемом сознания и культуры населения, а ведет к его массовому вырождению. По многим другим проявлениям потенциально становится все более опасным для человечества, которое его создает. Это происходит потому, что технизация общества не подготавливается тщательно предусмотренными изменениями социальных форм и ценностей. Какие исторически нерешенные проблемы в этом случае являются препятствиями для создания таких социальных форм?

Теперьшние общественные формы, порождаемые устаревшими ценностями, становятся несостоятельными, благосостояние не может расти бесконечно. Мир находится на пороге радикальных изменений, которые будут гораздо значительнее изменений, внесенные в него СССР. А. Проханов: «Человечество меняет кожу», а на самом деле человечество «меняет голову». Изменения во многом будут принципиально иными, чем были в прошлом. Исторически нерешенной проблемой является разработка основ понимания происходящего.

## **6. Состояние общественного понимания феномена СССР**

Всегда имеет место широкий спектр вариантов понимания феноменов, которые различаются глубиной понимания и принимаемыми исходными концепциями.

Самый низкий уровень понимания, который можно оценить как отсутствие понимания, заключен в применении к СССР оценок «нравится – не нравится», «люблю – ненавижу», «ему надо было бы существовать вечно – ему надо было бы погибнуть при возникновении», «он доказал свое величие – социализм доказал свою несостоятельность», «было много хорошего – эта страна ужасная».

Авторы, которые в своих статьях и книгах дают свое объяснение истории СССР, как правило, сводят его к оценкам взглядов, убеждений и поступков политических

руководителей СССР. Встречается мнение, что история СССР – это заговор масонов, евреев, европейской и американской агентуры. Более углубленное понимание можно найти у авторов, которые обосновывают свое понимание СССР историческими аналогами.

Как правило, авторы не излагают предметы и методы проводимого ими анализа истории СССР. Одни из них склонны подчеркивать значимые достижения СССР, другие, напротив, останавливаются на явлениях, которые они определяют как вопиющие недостатки. Квалификация эпохи, определяющая ее значимые черты, не проводится. Оценки принимаемых и реализуемых политических идеологий даются вне контекста идущего мирового развития. Нередки обвинения СССР в бездуховности и антигуманизме. Противостояние сторонников «социалистического СССР» и сторонников «капиталистической России» усиливается, хотя ни те, ни другие не могут выставить неоспоримые доводы. Преобладает понимание России как победы капитализма над негодьями-коммунистами, погубившими страну, а не как прямого продукта разложения СССР.

Причины описанного состояния понимания феномена СССР заключены не только в сложившихся предрассудках, недостаточной культуре исследований, отсутствии опыта подобных квалификаций, в господстве идей мирового либерализма, но также в страхе перед возможным политическим подъемом народа, который теперь не верит ни коммунистам, ни капиталистам.

Очевидно, что необходимо преодоление этого состояния понимания феномена СССР. В настоящее время при всех существующих обстоятельствах прямое требуемое преодоление (например, выпуском фундаментальных книг) вряд ли возможно. Это указывает на важность и своевременность определения форм такого преодоления. Представляется, что абсолютно необходимой является систематизация взглядов на **историческое предназначение человечества**, отказ от идейной монополии социально-экономических отношений и разработка культуры ценностей, улучшение понимания того, что стоит за опытом СССР. В ситуации, в какой находится понимание СССР, является особенно важной попытка увидеть и рассмотреть объективные основания истории СССР, следующие из принимаемой **концепции развития человечества**.

Революция в России, победа в Гражданской войне, предельная централизация, опиравшаяся на диктатуру, ликвидация безграмотности большинства населения, быстрое превращение отсталой страны в мощную индустриальную державу, феноменальная победа во Второй мировой войне ныне повсеместно во всем мире категорически отрицаются (кроме энтузиастов СССР) как колоссальное достижение, обеспеченное советским социализмом.

А что скажут противники СССР об обществе, которое радикально меняет свою форму по всем аспектам общества без войн и без жертв в короткие сроки и непостижимым для современника достигнутым уровнем? Они это будут называть «революция» или «эволюция»? Люди будут господствовать над формами своей жизни.

## Разъяснение применяемых понятий

Под «понятием о каком-либо предмете» (кратко – «под понятием») понимается перечень признаков (или атрибутов) предмета, считающихся очевидными, который называется «определением понятия».

Для рассматриваемой в этой работе области состояние определяющих эту область понятий катастрофическое. Достаточно сослаться на сообщение М. Веллера о том, что собрано 400 разных применяющихся определений понятия «культура». Такие понятия, как «социализм», «общество», «народ», «справедливость» находятся в таком же положении. В рамках этой работы невозможно и не вызывается необходимостью корректное определение применяемых в ней понятий. Поэтому автор ограничивается «разъяснением» некоторых понятий, используемых в этой работе.

Важно заметить, что требование культуры работы с понятием является далеко не новым. Дмитрий Петрович Горский выпустил книгу «Вопросы абстракции и образования понятий» в 1961 году, а Готт и Земляничный – книгу «Понятийная форма мышления» в 1970 году.

Что же мешает массовому овладению культурой определения понятий и освоению понятийного мышления?

В разделе даются разъяснения следующим понятиям: основатели СССР, знание, сознание, ошибка и неудача, здравый смысл, история человечества, теория предметной области, форма общества, человек, складывание, неизвестное, этатизм, авторитаризм и тоталитаризм.

### Понятие «основатели СССР»

Считается в этой работе, что отношение между политизированными терминами «большевик» и «коммунист» и деятельностью по созданию СССР может быть неоднозначным. Поэтому во всех уместных случаях применяется термин «основатели СССР», и только там, где обеспечивается однозначность, используются термины «большевик» и «коммунист».

### Понятие «знание»

Под «знаниями» здесь понимаются фактически имеющиеся у лица или группы лиц представления, позволяющие им принимать решения, определяющие **эффективные** действия этих или иных лиц. Сведения, даваемые книгами, лекциями и другими подобными источниками информации, не являются «знаниями», поскольку они **не ориентированы на непосредственное применение**. Однако, если лицо в этих

источниках находит нечто пригодное для эффективных действий, сведения становятся его знаниями.

**Виды знаний** различаются по основаниям исторических фактов их первоначального приобретения, по масштабу, сложности и динамичности предметных областей, которым они сопоставлены, по основаниям различения теоретических и прикладных знаний, по основаниям различения феноменологии («наблюдаемого» – что?) и экспланологии («объясняемого» – почему?), по степени распространенности их использования, по способностям, требуемым для их освоения, по актуальности их использования в данной эпохе или данной ситуации, по степени их идеальности.

В ключевых областях, таких, как понимание смысла существования человечества, или формы и формообразования человеческих обществ, мораль и ее развитие, широко распространены **редукционные** виды знания, переносящие бытовое понимание на эти области или использующие понимание, воспитанное заинтересованными сторонами.

#### Понятие «сознание»

Под «сознанием» здесь понимается способность мышления человека **делать предметом рассмотрения накопленные и используемые им знания о чем-либо**<sup>2</sup>. В сознание включаются знания о предметах материальных и идеальных, включая непроизвольно возникающие идеи и отношения между ними, знание о способе получения знания, условия и обстоятельства получения знания. Личное мнение о достоверности своих знаний, о возможных пределах и условиях их применения, о необходимости отказаться от них или их модифицировать составляет сознание. «Сознание» называют **знанием о знании**. Сознание может иметь различную структуру. Основным элементом сложной структуры сознания являются уровни сознания, называемые «рефлексией»: первый – знание о знании (сознание), второй – знание о сознании, третий – знание о сознании о сознании ... В художественной литературе можно встретить сюжеты, где герои произведения используют пять-шесть-семь уровней рефлексии. «Сильно рефлексирующая личность» описывается Достоевским в «Письмах из подполья». Переход с одного (низкого) уровня сознания на другой (высокий) называется «подъемом сознания». М.К. Мамардашвили считает, что добро или совесть – не ценность и не идеал, а культурное явление – философское состояние сознания личности.

Заметим, что под «сознанием» здесь понимается только **продуктивная** рефлексия. Непродуктивная рефлексия может называться «размышление», «мечта».

---

<sup>2</sup> В источниках под «сознанием» понимается человеческая способность идеального воспроизведения действительности в мышлении



Подъем сознания членов развивающегося общества является главной задачей общества, меняющей ход истории.

Основания различения видов подъема сознания:

- по расширению предмета сознания,
- по увеличению глубины понимания предмета (осознание),
- по продуктивности подъема сознания,
- по характеристикам носителя сознания, изменившимся при его подъеме,
- по степени устойчивости произошедшего подъема сознания,
- по распределению глубины сознания по множеству предметов сознания.

Последние десятилетия происходит по разным направлениям быстрый и существенный **подъем сознания у единиц**, которые через средства информации стараются возможно шире распространять достигнутое ими понимание. Еще не стало рядовым, но уже многие освоили «мышление о мышлении». Если раньше человек мог «строить» себя, используя фитнес и психотерапию, то теперь он еще строит свое мышление. Приводит ли политическая обработка населения к подъему его сознания? Или подъем его происходит только при решении личных проблем?

В этой работе некоторые уроки СССР содержат объяснения происшедшего как **следствие низкого уровня сознания**. Существующее в России и довольно широко распространенное понимание СССР как «исторической ошибки» ясно указывает на крайне низкое сознание носителей этого понимания.

Необратимость сознания при достижении новых социальных форм может возникнуть в результате действия внешних факторов. Но она также может возникнуть как полагаемое личностью на фиксированном более высоком уровне сознания. Поэтому население социалистической страны без ущерба для этой страны может быть (в сознании, а не в действиях) не социалистическим. Этот феномен следует учитывать всегда, поскольку все исторические формы общества являются преходящими. Подчеркнем, что знания, контролируемые сознанием, могут изменяться только по решению сознания.

По каким признакам может быть дана квалификация исторического этапа как содержащего подъем сознания?

#### Понятия «ошибка» и «неудача»

Как в быту, так и в профессиональной деятельности слово «ошибка» широко применяется. Значение этого слова понимают как несоответствие фактического результата некоторого действия лица, группы лиц или общества ожидаемому ими результату действия. При этом причина, вызвавшая несоответствие, не рассматривается.

Между тем, действия, приводящие к этому несоответствию, по единственному фундаментальному основанию могут быть разделены на две противоположные группы. К первой группе относятся действия, которые **определены установленным, бесспорным нормативом**. Например, нормативом «дважды два равно четырем». Ко второй группе относятся действия, для которых **норматива не существует** (или иногда – в принципе не может существовать).

«Ошибкой» следует называть только несоответствие фактического результата ожидаемому, возникающего при наличии норматива на действие: «действовал не по правилам».

В случае, когда норматива на действие **не имеется**, несоответствие между фактическим и ожидаемым результатами следует называть «неудачей».

В технике, имеющей по всем аспектам нормативы, нарушение ее действия может быть следствием недопустимого отказа, который в этом случае называется «неисправность», а не «ошибка».

Напротив, для многих областей деятельности нормативы отсутствуют. Такими областями являются личные (внеслужебные) отношения, социальное поведение, политика. Для подобных областей следует применять термин «неудача».

Следует также обратить внимание на распространенное выражение «историческая ошибка». Когда его используют, то имеют в виду действия власти, которые, как предполагалось, улучшат положение страны или ее населения, а фактически привели к тяжелым последствиям. Например, о стремлении Гитлера ликвидировать СССР и сделать Германию первой мировой державой говорят как о его исторической ошибке. Это выражение двусмысленно:

- имеется в виду ошибка, допущенная человеком, имевшая исторические последствия;
- имеется в виду объективный ход истории, иными словами, субъектом действий людей является история, которая не является человеком и не делает ошибок.

В первом случае термин «ошибка» не может применяться, поскольку имеется ситуация (как в примере – политическая), в которой нормативы деятельности отсутствуют. Во втором случае это выражение не может применяться, поскольку на историю нельзя переносить человеческие черты (такой перенос называется антропоморфизмом, это – вид редукции).

Как следствие, обвинение может быть предъявлено только лицу, совершившему ошибку, т.е. отклонившемуся от нормы. А «неудачник» может сделать вторую попытку или может быть заменен на «удачника».

### Понятие «здоровый смысл»

Под «здоровым смыслом» понимается индивидуальное понимание, являющееся основой решения, явления или группы явлений, которые наблюдаются данным лицом или о которых сообщается данному лицу, основанное на его личном практическом опыте, а также на элементах его образования, распространенных мнениях и его интуиции.

Использование здравого смысла эффективно для понимания предметных областей, не имеющих разработанных и практически проверенных теорий, например, во время войны.

Здравым смыслом наделены все индивидуумы, однако в случае сложных, масштабных и динамичных предметных областей здравым смыслом располагают только избранные единицы. Как правило, суждениям, основанным на здравом смысле, обоснования не даются. В большинстве случаев обоснования не могут быть даны. Не всегда индивидуумы, предложившие решения на основе здравого смысла, могут нести ответственность за эти решения. В основном здравый смысл применяется в ситуациях, когда мнения по некоторому вопросу расходятся, а обоснования мнений отсутствуют. Характерным также является конфликт между профессиональным теоретиком и индивидуумом, использующим здравый смысл. Нередко правота находится на стороне здравого смысла, поскольку теоретик не может владеть широтой взгляда, формируемого здравым смыслом. Например, в ситуации имелась деталь, которая была существенна, но не охватывалась теоретическим мышлением. Сотрудничество теоретика и здравого смысла может быть весьма эффективным, но возможно лишь при доброжелательном проникновении сторон в знания и мышление друг друга, или в случае, когда опыт может быть многократно повторен.

Интуиция является предельной формой понимания, когда положительное знание предметной области в ее состоянии в данный момент не требуется. Нечто подобное имеют в виду, когда говорят о «жизненном опыте». В практике бывают случаи, когда правильное решение может быть найдено только интуитивно.

В разнообразных теориях познания эти формы понимания (пока) не рассматриваются. Но некоторые авторы теорий познания подчеркивают, что сами теории познания создаются на основе «чувства неудовлетворенности» и «предчувствия решения».

### Понятие «история человечества»

Представление о том, что всё прошлое, настоящее и будущее является продуктом истории, возникло относительно недавно. Гераклит считал, что Логос есть причина всего наличного. Толчком к введению понятия «история» как универсального феномена дал

Дарвин, увидевший последовательность преобразований видов царства животных. Это открытие было настолько поразительным, что возникло массовое увлечение созданием основ истории в интересующей авторов области, а затем и созданием гипотезы об истории. Например, эволюция Вселенной, возникновение и развитие человека, история техники.

Слово «история» является калькой английского слова «history» – рассказ. Это слово применяется к описанию источников – археологических находок, древних документов, излагающих события, церковным летописям, результатам изучения и анализа государственных архивов, воспоминаний участников событий. Оно также применяется к различного рода систематическим изложениям, основанным на источниках.

Истинность содержания источников подвергается сомнению, поскольку обычно в них даются политизированные изложения событий или их толкования, характерные для эпохи и автора. Систематические изложения, кроме того, учитывают мнения той эпохи, в которой они создаются. Поэтому среди профессиональных историков всегда имеется устойчивое скептическое отношение как к источникам, так и к систематизированным изложениям. Методология исторических исследований не является предметом специальной науки.

Концептуализация и теоретизация исторического развития привлекает внимание многих авторов. Их результаты являются основаниями различных определений возникновения причин, влиявших на ход истории. Именно это понимание истории используется в данной работе (см. ниже).

### **Перечень дисциплин, структурирующих понятие «история»**

Представляется, что необходим радикальный пересмотр предмета и метода исследования истории. Для этого предлагается перечень дисциплин, структурирующих научную дисциплину «история».

#### **1. Историческая концептология**

Предметом этой дисциплины является совокупность уже использованных концепций исторического развития, концепций, над которыми ведется текущая работа, и концепций, исследование которых предполагается в будущем. Должно производиться сопоставление концепций с определением вида значимых результатов их применения. Исключается противопоставление концепций.

#### **2. Историческая фактография**

Дисциплина эта имеет предметом процесс открытия новых фактов, процессы изучения фактов, применявшиеся историками, разработку новых методов установления

исторических фактов, гарантирующих либо измеряющих достоверность, систематизацию фактов по различным основаниям.

### 3. Феноменологическая историология<sup>3</sup>

Занимается составлением разнообразных описаний фактического хода истории на основе данных исторической фактографии. Одновременно должны разрабатываться все варианты историологии, основанные на результатах исторической концептологии. Объяснение хода исторических событий не дается.

### 4. Математическая историология

Разработка и применение для осуществления глобальных исторических исследований мощного математического аппарата. Фундаментальная теоретизация философских и диалектических категорий и их разных конкретизаций.

### 5. Историческая экспланология<sup>4</sup>

Задача экспланологии – дать основанные на исторической концептологии, исторической фактографии и на феноменологической историологии исчерпывающие объяснения хода интересующих исторических событий.

### 6. Интегральная историология

Её предметом является координация развития дисциплин, структурирующих научное понятие «история», подведение итогов исторических исследований, разработка методов исторической квалификации текущего момента, постановка разработки новых концепций исторического развития, определение тенденций предстоящего исторического развития.

#### Понятие «теория предметной области»

Понятие «теория предметной области» определяется как совокупность объяснений фиксированных, наблюдаемых в предметной области, эффектов, возникающих при определенных условиях.

Любой предметной области может быть сопоставлено широкое разнообразие ее теорий, а не одна-единственная теория, как часто думают. Выбор фиксированного класса теорий из этого разнообразия производится путем указания класса теоретических или прикладных задач, которое необходимо для овладения интересующим аспектом и уровнем предметной области.

---

<sup>3</sup> Термин «феноменология» означает понимание любых аспектов, уровней и моментов реальности, которые воспринимаются как **наблюдаемые** (но не объясняемые) исследующим или действующим субъектом явления.

<sup>4</sup> Под «экспланологией» понимается **объяснение** причин, приводящих к возникновению наблюдаемых субъектом явлений реальности.

При разработке теории предметной области должны учитываться значения масштаба, сложности и динамичности предметной области, степень ее изученности, доступность для изучения, ее принадлежность к материальной или идеальной сфере или к их отношению.

Термин «**теория**» наделен весьма широким разнообразием смыслов. Дачник **объясняет**, почему яблони у соседа сохнут. Это – его **теория**. К Земле движется комета. Астрономы точно знают, когда и насколько близко она пройдет от Земли. Их знание основано на **теории** движения космических тел. Управление межконтинентальными ракетами производится путем оперативного решения системы интегро-дифференциальных уравнений, состоящей из 20-ти и более уравнений. Эта система уравнений является **теорией** движения ракеты.

**Теории** могут представляться в неясных криках, в отдельных словах, в связных рассуждениях, в форме статей и книг, а также в различных математических аппаратах. Управление **теорией** возможно всегда, но контролируемое управление – только если **теория** представлена в математическом аппарате. Для целей данной работы важно знать, что существуют аппараты, позволяющие описывать **количественные** характеристики, а также аппараты нечисловой математики, позволяющие описывать **качества**.

То, что описывает **теория**, называется «предметной областью». Любой объект содержит большое число предметных областей. Предметная область – это то, что интересует некоторого субъекта в некотором объекте. Следовательно, в зависимости от задачи, решаемой субъектом, выделяется предметная область. Предметные области и, соответственно, представляющие их **теории** различаются по поведению во времени – статичные и динамичные, по своему масштабу – от одного явления до тысяч явлений, и по своей сложности – от простых до весьма сложных.

Иногда считают, что **теории** позволяют получать решения, реализация которых служит основанием текущего изменения данной предметной области (и, следовательно, объекта, к которому она принадлежит). Это – верно, но **теории** позволяют неизмеримо больше. Они дают возможность описывать **полное разнообразие предметных областей данного фиксированного объекта**, а также **полное разнообразие объектов данного вида**. Это чрезвычайно важно в таких случаях, когда объектом является человеческое общество, экспериментирование с которым взамен теоретического исследования может вести это общество к потере веры, разочарованию в жизни, человеческим жертвам, упадку или разрушению хозяйства.

В зависимости от задачи для одной и той же предметной области могут быть разработаны предельно **абстрактные теории** и **теории различных уровней**

**конкретности.** Вообще говоря, эффективность решения зависит от правильного выбора уровня конкретизации принятой абстракции. Нередко **теории** разрабатываются «на случай», без определения отношения «абстрактное – конкретное».

Теория не дает решения интересующей субъекта проблемы. Решение проблемы является продуктом применения теории. Применение теории к решению проблемы заключается в придании понятиям теории их значений в интересующей предметной области, не обязательно числовых. Функции теории в ее применении разнообразны, например, обобщение, объяснение, определение, предсказание.

#### Понятие «форма общества»

Назовем «обществом» совокупность индивидов, между которыми имеется множество связей, или, более общо – отношений. **Совокупность принципов**, определяющих, между какими индивидами общества какие отношения существуют, называется **«формой общества»** или «общественной формой». Изменение состава индивидов может не влиять на форму общества. Функционирование общества определяемое его ценностями, обычно сопровождается изменением его формы. Процесс изменения формы общества называется **формообразованием общества**. Формообразование общества может иметь стихийный характер (складывание), но может иметь планомерный характер. Возможны также различные сочетания стихийного и планомерного формообразования. Могут существовать общества, различные части которого имеют различные формы, а форма общества как целого остается неопределенной, либо меняющейся от случая к случаю.

#### Понятие «человек»

В словаре можно узнать, что «человек – это живое существо, обладающее разумом». Но при этом что такое «существо», что такое «живое» и что такое «разум», остается неизвестным. Людям, чтобы что-то понять, нужно увидеть, услышать, потрогать и измерить. Но «существо» нельзя ни увидеть, ни услышать, ни потрогать, ни измерить. Также нельзя ни увидеть, ни услышать, ни потрогать, ни измерить «живое» и «разум».

Поэтому вначале положим, что человек – это тело с головой, руками и ногами. Всё это можно увидеть, услышать, потрогать и измерить. Конечно, все будут возражать против такого определения. Скажут, что человек может двигаться. Но, чтобы двигаться, должно быть пространство. Тогда определение понятия «человек» станет таким:

«человек – это тело с головой, руками и ногами, которое может двигаться в пространстве».

Но из этого определения не следует, что человек «живой». Дождик тоже «падает» в «пространстве». Он может двигаться в пространстве, потому что он «живой».

Продолжая эту линию, обнаружим, что двигаться он может потому, что существуют многочисленные «условия жизни человека». Разумеется, имеется в виду не комфортабельная квартира, а воздух, вода, свет, тепло, пища. Но тогда условия жизни человека должны войти в определение понятия «человек»:

«человек – это тело с головой, руками и ногами и условиями его жизни».

Если бы условий жизни не было, то как бы выглядели выборы? Тело с руками и ногами, которое может двигаться в пространстве? Но у человека еще есть «разум».

Представляется совершенно очевидным, что понятия «человек» пока не существует. А также понятно, что корректное определение этого понятия – дело крайне сложное. Люди и их общества существуют и развиваются не потому, что они понимают себя, а только потому, что они **являются продуктом «естественного развития», которое движется «высшим разумом».**

Но почему сейчас возникает в высшей степени трудная проблема разработки определения понятия «человек»? Какой сегодня исторический этап, если возникает такая необходимость?

Может быть, сначала надо провести атомную войну, чтобы, наконец, люди взялись за «разум»?

#### Понятие «складывание»

В практике человеческих обществ формы государства, формы производства, формы правовых отношений и многие другие формы образуются несколькими способами. Одна группа таких способов использует тщательное продумывание или проектирование необходимой формы. Другая группа представляет собой случайное сочетание различных интересов, мнений, эмпирических соображений, некритическое использование «здравого смысла» или чужого (например, зарубежного) опыта. Возникающие в этом случае общественные формы не имеют единого замысла и методического обеспечения. Такие формы принято называть «сложившимися», а процесс их образования – «складыванием».

#### Понятие «неизвестное»

Люди имеют дело с множеством наблюдаемых явлений и используемых вещей. В той мере, в какой они их «используют», т.е. решают задачи своей жизни, они являются для них «известными». Представление явлений и вещей в словах не имеет отношения к факту «известности», поскольку слова служат только для закрепления известного и обмена известным друг с другом.



Критическими являются вопросы «как», «почему» и «зачем». Например, разнообразие явлений и вещей, известных в XVII веке, не имело объяснений «ПОЧЕМУ» оно таково. Открытие химических элементов позволило открыть **неизвестное**: почему разнообразие явлений и вещей таково.

Таким образом, за любым ныне «известным» стоит обширное неизвестное, открытие которого ведет к новому неизвестному...

#### Понятия «этатизм», «авторитаризм» и «тоталитаризм»

Эти понятия определяют виды форм власти в обществе. Этатизм – форма власти в обществе, при которой вся власть находится у государственного аппарата. Авторитаризм – форма власти, при которой вся власть в данном обществе сосредоточена у одного человека. Тоталитаризм – это власть, сосредоточенная у одного лица, у группы лиц, у государственного органа и претендующая на контроль над всеми областями деятельности общества и над всеми уровнями этого общества. Этим формам власти противостоят концепции форм власти, называемых «демократия» или «народовластие».

При любых формах власти могут использоваться различные формы осуществления («режима») власти. В основном режимы определяются соотношением обязательного и свободного. Режим абсолютно обязательного называется «террором», который обеспечивает выполнение обязательного страхом. Другой способ обеспечения обязательного называется «диктатурой», которая основана на беспрекословном выполнении установленных правил. Террор и диктатура могут использоваться при любой форме власти.

Террору и диктатуре противостоит сознательность, понимание ответственности перед самим собой. Стремление к удовлетворению своих собственных интересов является формой свободы. В ситуации господства в обществе иррационального и случайного террор и диктатура могут служить средством перехода к рациональному и детерминированному. Реализация крупных и сложных проектов нуждается в диктатуре, если сознания недостаточно.

Абсолютизация амбиций может происходить при любой форме власти и при любом режиме. При переходе к рационализму применение понятий без определений категорически запрещено.

## **Методические приемы и правила, используемые при определении уроков СССР**

Под «методическим приемом» здесь понимается использование понятий, которым приписывается (а не утверждается) абсолютная истинность. В текущей ныне жизни человечества на уровне государств этот прием никогда не применялся, хотя идеальные политические установки используются, например, «цель – мировое господство».

Границы справедливости и практической значимости этой работы определяются применяемыми методическими приемами.

**1. Основной методический прием, который строго используется в работе, заключается в принятии концепции, кратко выражаемой словами:**

**«вера в человечество».**

Более распространено эта концепция означает, что какие бы события в истории человечества ни происходили (тысячелетняя отсталость средневековья от культуры, достигнутой Римом, царь Ирод, приказавший убить тысячи младенцев мужского пола, применение отравляющих газов, почти полное уничтожение индейцев при освоении европейцами Америки, педофилия священников), они не считаются основаниями для **веры в вырождение человечества**, или для уверенности, что **человечество само уничтожит себя** в атомной войне, или для вывода, что разложение семьи приведет к прекращению воспроизводства и **исчезновению человечества**. Эти события – подобно каннибализму – **являются необходимыми формами** исторического развития, условиями подъема индивидуального и общественного сознания. Без минусов не бывает плюсов.

**2. Полагается, что исторически нерешенные проблемы, выделяемые для этапов развития СССР, могут квалифицироваться только в контексте текущей фазы развития человечества.**

Утверждение, что выделенная для объяснения явлений данного этапа развития СССР исторически нерешенная проблема имела место на этом этапе, должно сопровождаться утверждением, что эта проблема существует в настоящее время и будет существовать, пока не будет решена.

**3. Автор не стоит на какой-либо стороне, участвующей в происходящих событиях. Он также не опирается на известный принцип, высказанный Роменом Ролланом: «Стоять над схваткой».**

Здесь применяется относительная, но продуктивная точка зрения. Она состоит в том, что события или их последовательности рассматриваются **с объективной точки зрения** –

из понимания хода исторического развития человечества, основанного на принятии той или иной концепции этого развития.

**4. Утверждается, что какими бы ни были исторические события, они все и всегда имеют единственный продукт – подъем сознания человека и общества, что ведет к улучшению понимания роли эпохи, в которой живут люди, а также понимания смысла возникновения человечества.**

С точки зрения людей в любой эпохе «жить нельзя», хотя уже не единицы понимают, что такая оценка как выражающая желание другой жизни (какой?) справедлива, но непродуктивна.

**5. Следствием принятия концепции веры в человечество является полный отказ от огульной (вне точно определенной линии исторического развития человечества) критики идей, действий и результатов, имевших место в истории и назревающих сегодня.**

Принято правило, **запрещающее** давать идеям, поступкам, лицам и событиям вульгарные, исторически несодержательные прозвища и оценки (жид, тупица, нацист, тиран, чушь, бред, позор). Использование прозвищ препятствует подъему сознания.

Оценивать Сталина может только тот, кто побывал в роли Сталина. Авторы, пишущие о Сталине, могут оперировать только фактами и их объяснениями. Многие авторы ставят Сталину в вину огромные жертвы и в мирное время, и во время войны. Интересно, что сделали бы эти авторы на месте Сталина? Они жалели бы людей? А они могли бы выиграть войну?

Слово «фашист» в переводе с итальянского на русский означает «находящийся в крепкой, неразрывной связи». В XIX веке русские артельщики ставили мосты на «фашины» – связки тяжелыми металлическими скобами полутора или двух десятков массивных бревен. Фашистская партия – это партия, в которой члены накрепко связаны друг с другом единой задачей.

Воспитание ненависти к врагам является необходимой психологической мерой во время войны. Но война кончилась 67 лет назад, у России с Германией дружественные отношения. Что мы хотим сказать сегодня, проклиная фашизм? Предотвратить возвращение чего-то похожего? Но эти проклятья не предотвратили атомного уничтожения Хиросимы и Нагасаки, ковровых бомбардировок Вьетнама с применением химического оружия, где фашистов не было, но были маленькие дети. Прозвище «фашист» даже близко не подходит тем, кто это сделал. Что надо было сделать, чтобы

предотвратить это событие? В чем состоял исторический урок этого события? Пока уроки человечества – его беды, а не ясное понимание себя.

**Прошедшие исторические события нельзя ни любить, ни ненавидеть, их можно только понимать и объяснять.** Условием понимания является поднятие сознания. Иными словами, выяснение, каковы были основания интересующего хода исторических событий.

**6. Используется принципиально новый подход, основанный на представлении о том, что всегда имеются причины, которые определяют идеи, поступки, события.**

Уроки следует извлекать из достаточно надежно определенных причин, а не из фактов самих по себе. Широко распространенный подход к историческим событиям состоит в выдвижении априорных концепций, подборе фактов, их интерпретации в соответствии с используемой точкой зрения и, как итоговый результат, оценка идей, поступков, событий (это хорошо или плохо, это – правильно или неправильно).

Причиной, например, не является господство амбиций у политического лидера, что выглядит как **порицание** лидера и препятствует пониманию действительной проблемы. В этом примере важным является факт, состоящий в том, что **не дается объяснения**, почему все же существует господство амбиций у некоторых лиц. Априорно, только потому, что это явление наблюдается, полагают, что **амбиции будут всегда**. Получение подобных выводов указывает на полное **незнание историчности** существующего. Амбиции являются продуктом исторического развития человеческого общества и, как таковые, исчезнут совсем или будут включены надлежащим образом в принципиально иную систему ценностей. Например, на смену амбициям приходит всесторонне обоснованное рациональное поведение, в котором амбиции сохраняются для получения предельных эффектов рациональности.

Поэтому в работе «уроками» называются **выявленные исторически нерешенные проблемы**. Например, ликвидация Сталиным ленинской НЭП **не порицается, а объясняется** как абсолютно необходимая, потому что при наличии НЭП в условиях нарастающей враждебности гибель СССР была бы неизбежна. Урок же в этом случае состоит в том, что проблема **свободного социального формообразования** как основного условия развития общества тогда (да и сейчас) не была не только не решена, но в мировом сообществе даже не поставлена. Распространенный принцип «сильный всегда прав» препятствует овладению человечеством своим социальным формообразованием.

**7. Используется квалифицирующее утверждение, что в соответствии с решаемой задачей некий отрезок истории человечества может рассматриваться как**

**сознательно проводимый опыт, результат которого служит основой для постановки следующих опытов.**

Считается, что история ничему не учит. Но существует также мнение, что, не поняв прошлого, нельзя понять ни настоящего, ни будущего. Эти мнения представляют собой методологически не обоснованные оценки.

**8. Внимание должно уделяться применяемым понятиям, а не выражающим их словам.**

В современной мировой культуре, которая ориентирована на замену разных слов разных языков унифицирующими их всех словами английского языка, введение новых для этого языка слов не англичанами исключено. А новые понятия могут быть введены только в форме новых слов. В этой работе повсеместно указывается на неразработанность адекватных предмету понятий, разработка таких понятий является в настоящее время жизненной необходимостью. Весь мир говорит слова, которые только запутывают отношения и намерения.

**9. Фундаментальным движущим основанием развития общества является разнообразие ценностей, а экономические отношения основаны на одном виде ценностей.**

Принято считать, что «экономические отношения, образующие экономические структуры общества, базис общественно-экономической формации, в конечном счете определяют поведение и действия людей, народных масс, отношения и конфликты между классами, социальные движения и революции» (Философская энциклопедия, 1970, т. 5, стр. 394).

Концепция общественно-экономических формаций исторически ограничена. Это видно из факта существования представления о капитализме (и коммунизме) как последней (и вечной?) общественно-политической формации.

В то же время концепция цивилизационного развития не имеет ограничений. Человечество будет осваивать для своей жизни недра земли, глубины океанов и просторы Космоса. В его распоряжении будут появляться всё новые виды энергии. Видимо, и сам человек изменится неузнаваемо. На необходимость разработки «полилогии» указал А.С. Шушарин.

**10. Принимается, что личность формируется ходом (и состоянием) истории для целей истории.**

В основании СССР лежит необходимость смены ценностей в обществе и лиц, его составляющих. Богатство страны и составляющих страну лиц как ценность отвергается. В

то же время могущество страны и быстрое преобразование психики членов общества, необходимое для достижения могущества страны, становятся главными ценностями. Субъективно могущество СССР вызывалось постоянно действующей угрозой его уничтожения. Но объективно это было быстрым освоением сил природы – атомная энергия, космос и, как следствие, осознанием миссии человечества в Космосе (П.Г. Кузнецов). Личность, подобная Сталину, большая редкость в истории, но только такие личности, порожденные Космосом, способны выполнять скрытые задания Природы.

### **11. Теория должна определять реальность, а не реальность – теорию.**

Уже в 60-х годах так называемые «экономико-математические модели» разрабатывались для поддержки практики. Однако судьба этих моделей не пошла дальше выпуска книг, содержащих изложение таких моделей. С разработкой мощных программных продуктов для компьютеров часть проблем разрешилась, но теория, которая описывает «как должно быть», по-прежнему заполняет только книги (хотя в последнее время для частных случаев появляются многообещающие модели). Чтобы стало возможным «как должно быть», необходимо радикальное изменение типа мышления персонала организаций, но пока никто не знает, как это сделать. Тем не менее, теории, определяющие классы систем, продолжают разрабатываться, и на повестке дня стоит стремление определить **идеальные** предметные области.

### **12. Абсолютизация какой-либо формы социальной жизни недопустима.**

Абсолютизация какого-либо убеждения с целью стать единственным автором Истины является труднопреодолимым препятствием в развитии человечества. Заявление, что «капитализм – это хорошо», является абсолютизацией этой социально-экономической формы, причем, главный вред эта абсолютизация наносит самому капитализму. За последние десятилетия создано и эффективно работает множество форм капитализма. Недалеко время, когда будет абсолютизироваться отсутствие абсолютизации. На первый план выйдет оригинальность, значение которой в сложившемся, а не построенном, мире будет неоднозначным. В принципе переход к идеально разнообразному и идеально унифицированному миру нуждается в тщательном проектировании. Основным стимулом роста разнообразия форм жизни является огромное и быстро растущее Неизвестное, о котором пока имеется крайне наивное представление.

### **13. Природа субъективна, иными словами, у нее есть свой разум, свои цели и свои методы их достижения и свой язык для разговора с людьми.**

Автор является атеистом, хотя с уважением относится и к религиям, и к верующим. Его точка зрения является естественнонаучной. Он считает, что Природа обладает

сознанием. Этой точки зрения придерживался Шри Ауробиндо и многие другие мыслители.

Отрицание Бога как наивного представления ошибочно. Вера в Бога, создание религии были объективно необходимы. Первоначально эти представления были несовершенны, как и всё первоначальное у людей, но постепенно они развились в высокую интеллектуальную и моральную культуру. Бог – это начальная форма полагания Космоса.

Прямым основанием утверждения о существовании Вселенского сознания является поразительная упорядоченность Вселенной, ее масштабы и ее сложность, строгие, открытые людьми, законы. Сознание Вселенной иерархично, сознание Земли в миллионы раз меньше сознания Вселенной и в миллионы раз больше сознания людей. Формирование в чреве матери новорожденного из единственной клетки – зиготы – процесс настолько сложный, что современная наука, несмотря на ее усилия, об этом процессе не знает почти ничего.

История человечества – процесс, организованный этим сознанием для его целей. В этой истории (в пределах ее понимания человечеством) структура и содержание этого процесса однозначно указывают на то, что Природа очень торопится с завершением формирования человечества. Средствами ускорения являются вращение Земли, наклон земной оси, оледенения, образование смерти и разделение полов, естественный отбор, уничтожение слабых, климатические изменения, эпидемии, войны, быстрые смены общественных форм, открытие атомной энергии, начало освоения ближайших частей Солнечной системы, возможно более быстрый подъем индивидуального и общественного сознания. Индия, Китай, Африка отстали от Европы потому, что расположены на юге, а не на суровом севере. Человеческое общество, решая свои задачи, не понимая смысла происходящего, быстро превращается в единый мощный организм, обладающий единым сознанием, в миллионы раз превосходящим индивидуальное сознание людей.

Эти представления важны для этой работы, поскольку они выдвигают на первый план объективные процессы и отодвигают на второй план мнение людей о происходящем. Они позволяют квалифицировать текущие эпохи и происходящие события, игнорируя широко распространенные мнения о них.

Основная социальная проблема двух последних веков – непонимание руководителями стран и широкими массами объективного хода истории. Об этом догадывались только единицы, вроде Томаса Мора.

Советский социализм является первой попыткой создания проектируемого, а не складывающегося, общества. Первый намек на будущие социальные формы.

Приближающимся будущим являются транснациональные корпорации и разнообразные всемирные и региональные организации. Капитализм всё больше, говоря языком диалектики, снимается. Преобладают тенденции интеграции стран по некоторым основаниям. Уходящее прошлое всевозможными способами противодействует наступающему будущему, чтобы его укрепить. Страны останутся лишь традицией. Продуктивные в смысле миссии человечества многочисленные общества, не обязательно сосредоточенные на одной территории, ведя чрезвычайно разнообразные исследования, будут поддерживаться единым для всей Земли мозгом. Их социализм будет гораздо более жестким, чем советский, и гораздо более свободным, чем советский. Сложным будет только освобождение от прошлого, дальнейшее будет очевидно.

Следует заметить, что К. Маркс утверждал, что человечество находится в своей предыстории, когда формы существования человечества господствуют над его существованием, а не оно господствует над своими формами. Ему оставался один шаг, чтобы признать, что не человек господствует над Природой, а **Природа господствует над человеком**, которого она (пока) продолжает создавать.

Разумеется, что представленные в работе результаты, полученные с использованием описанных методических приемов и правил, являются не более, чем эскизами, наметками будущих фундаментальных исследований. Но автор надеется, что найдутся читатели, которых предмет работы заинтересует, и они захотят попробовать свои силы в этой бесценной области.



## **I. Эпоха Ленина**

# 1.

## **Идеологическая и теоретическая подготовка революции основателями СССР**

### *Характеристика этапа*

Подготовка революции основателями СССР производилась по многим направлениям. В их число входила подготовка кадров партии, политическая ориентация различных классов и слоев населения, организация подпольной деятельности партии, защита партии от царской охранки, создание вооруженных формирований, финансовое обеспечение деятельности партии. Идеологическая и теоретическая подготовка революции были важными, но частными моментами, которые согласовывались с остальными.

Для понимания необходимости и возможности идеологической и теоретической подготовки революции обратим внимание на их место в истории революций.

Восстания низов против властей с целью создания общества, в котором моральное и экономическое положение этих низов будет приемлемым, происходят с далекой древности. Достаточно упомянуть восстание римских рабов под водительством гладиатора Спартака. Восстания Разина, Пугачева и Болотникова в России. Первая буржуазная революция «Рваного башмака» в Голландии, революция Кромвеля в Англии, Великая буржуазная революция во Франции.

Представляется очевидным, что каждое такое восстание или революция имели свою политическую идеологию, которая по мере усложнения общества также становилась все более сложной.

Но политическая идеология первой социалистической революции не создавалась как ответ на возмущение народа или слоев народа, она вынашивалась в течение трех веков. Впервые она была разработана до деталей, а не имела характера лозунга «Свобода, равенство, братство», в книге Томаса Мора «Утопия» в 1516 году. Социализм у него – это идеальное общество, основанное на общем имуществе, обязательном труде и справедливом распределении. Начатое им продолжили Т. Мюнцер, Т. Кампанелла, Дж. Уинстэнли, Ж. Мелье, Г.Б. Мабли, Г. Бабёф, Т. Дезами, К.Д. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн. В России эту линию продолжали А.И. Герцен и Н.Г. Чернышевский. Федор Тютчев в 1850 году (в письме К. Пфеффелю) писал: «Во Франции, где все выглядит более явным, хотя не менее запутанным – налицо война социализма с обществом и революции с властью».

Французская буржуазная революция, Парижская коммуна и Коммунистический манифест К. Маркса и Ф. Энгельса дали сильнейший толчок осмыслению идей социализма в России. Здесь важный момент заключался в том, что эти события произошли не в России.

Под их влиянием в России в 60-х годах XIX века возникло народничество, стремившееся просветить рабочих и крестьян. Основателями народничества были М.А. Бакунин и П.Л. Лавров. Народничество развивалось в форме активно действующих обществ ишунинцев, чайковцев, москвичей, Земли и воли, Черного передела, Народной воли. Эти общества разъясняли антинародную сущность монархического строя, знакомили с идеями социализма, объясняли права рабочих и крестьян, учили формам борьбы за новую жизнь, историчности существующих форм жизни. Некоторые из этих обществ придерживались идеи террора против властей и ее проводили в жизнь. В первой половине 90-х годов народничество, преследуемое властями, пережило кризис, в конце 90-х оно восстановилось под влиянием социалистов-революционеров (эсэров). В 1898 г. учреждена Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП).

Основатели СССР к началу революции использовали одновременно несколько политических идеологий.

Как общезначимую идеологию для всех классов, слоев и уровней использовали образ будущего социализма, победившего во всем мире.

Для членов РСДРП, интеллигенции, для членов Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, для руководителей вооруженных формирований, созданных большевиками, – идеологию социализма, устанавливаемого в стране сразу после взятия власти.

Для основной массы населения – крестьянства – идеологию социализма, отвечающую интересам крестьянства.

Для солдат русской армии и матросов военного флота, воюющих с немецкой армией, – идеология солдатских советов, стоящих над офицерами.

Представления об общественных формах и их неизбежной смене складывались у основателей СССР, начиная с конца XIX века и до предреволюционных лет. Эти представления были результатом знакомства с учениями философов, историков и экономистов, наблюдений за текущей жизнью в России, переписки и бесед с зарубежными мыслителями, обсуждений в прессе, общений в своем кругу. Ложась на их выдающиеся индивидуальные способности, эти представления формировали у них стремление к личному (в основном, бескорыстному) вкладу в изменение существующих форм общества, в создание новых форм, беззаветную преданность социальным идеалам.

Исторические примеры преобразования форм общества эволюционным или революционным путем были перед их глазами. Образцом для них были люди, такие, как Робеспьер, которые являлись оригинальными мыслителями и влиятельными лидерами. Для первых основателей СССР этого было достаточно. Они опирались на идеологию, которую давал «Коммунистический манифест». В центре идеологии находилось представление **о неизбежности гибели капитализма**, о социализме как о бесклассовом обществе, владеющем средствами производства, о пролетариате, который **ликвидирует капитализм**. Реорганизация общества – простая текущая работа. **Главное – взять власть** и через диктатуру пролетариата провести экспроприацию частной собственности. Поэтому предреволюционный период, как для основателей СССР, находившихся в России, так и для тех, кто находился в эмиграции, был использован для создания, как сказал Ленин, «партии нового типа – партии профессиональных революционеров», способной подготовить и провести **взятие власти силой**, а не митингами и голосованием.

Основатели СССР понимали, что определять их действия после взятия власти будет конкретная ситуация. «Сначала надо ввязаться» – Ленин о преждевременности рассмотрения задач, возникающих после взятия власти. Ему как прагматичному стороннику диктатуры пролетариата в России было ясно, что предстоит жесткая и непримиримая борьба, а не планомерное «строительство социализма».

Таково положение с политической идеологией основателей СССР. Перейдем теперь к ситуации, образовавшейся вокруг теории социализма. Критическим пунктом здесь – в отличие от физических теорий того времени – является то, что делается неслыханная попытка **создать теорию несуществующего**. Разработанная Риккардо, Адамом Смитом, а затем К. Марксом теория капитализма являлась теорией **наглядно существовавшего**.

Правда, один из величайших математиков Георг Кантор создал беспрецедентную математическую теорию трансфинитных (т.е. бесконечных) множеств, которая описывала несуществующее, и примерно 30 лет не признавалась великими математиками того времени. Но всему приходит конец, и эта теория стала основанием математики, а сейчас уже однозначно ясно, что труднейшие теоретические проблемы гуманитарных и социальных наук смогут, наконец, получить бесспорное и весьма значимое решение.

В России отцом теории социализма стал Г.В. Плеханов. Будучи обобщенной теорией, она не учитывала особенностей и трудностей социального формообразования в условиях России, Гражданской войны, почти мгновенной индустриализации, Отечественной войны и гонки вооружений. Иными словами, теория Плеханова не определяла виды социализма и поэтому не была прикладной и операционально значимой.

Таким образом, в руках основателей СССР прикладной теории социализма не имелось. В их распоряжении находилась только теория экономики капитализма, разработанная К. Марксом. Она объясняла возникновение невыносимого гнёта трудящихся, тем самым обосновывала необходимость смены капитализма социализмом. Поэтому считалось, что те, которые изучат I том «Капитала», уже знают, что такое социализм: это вид общества, избавляющий трудящегося от гнёта капитализма.

Но обстоятельства развития СССР требовали от трудящихся государственных предприятий не просто сносить гнёт, а полной отдачи. Это означало, что в СССР нет социализма?

Перечислим факторы предреволюционного периода, которые существенно влияли на политическую идеологию и формообразование социализма в России.

Древнее происхождение идеи социализма. Факты буржуазных революций. Опыт Парижской коммуны. Революционные события 1905 г. Оппозиционные политические движения в России и за рубежом. Концепция смены общественно-экономических формаций. Разложение монархического правления в России. «Коммунистический манифест» К. Маркса и Ф. Энгельса. Политэкономика К. Маркса. Недовольство населения, вызванное поражением России в русско-японской войне и в Первой мировой войне. Исторически возникшая отсталость России. Протест поэтов Серебряного века. Создание Интернационала. Каторга, ссылка и тюрьма за политическую деятельность. Усталость населения России от войны. Необходимость эмиграции лидеров социалистического движения. Податливость возмущенных рабочих, солдат матросов и отчасти – крестьян на политическую агитацию. Концепция мировой революции. Напряженная идеологическая и политическая борьба между разными оппозиционными течениями. Влияние западной философии.

Перейдем теперь к более детальному рассмотрению роли «Капитала» К. Маркса, который по сегодняшний день остается беспрецедентной работой. Как известно, четыре тома «Капитала» от создания СССР до его угасания играли однозначную роль теоретической основы уничтожения капитализма. Это положение было настолько политизировано руководством СССР, что о «Капитале» говорили как об иконе.

Однако реальное положение «Капитала» было совсем другим<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Далее приводится сокращенный текст из книги: З.А. Кучкаров, С.П. Никаноров, Г.В. Солнцев, В.Н. Шабаров «Исследование социально-экономических систем». 2-ое изд. – М.: Концепт, 2008. – 842 с. Раздел 20.2.4. Уроки создания «Капитала» К. Марксом (стр. 696 – 702).

В течение 15 лет К. Маркс изучает социально-экономическую практику различных стран и эпох, труды по экономической теории, теории цен и финансов, банковскому делу и другим отраслям и собирает материал объемом 50 п.л. Результатом явилась книга «К критике политической экономии», в которой использована треть имевшегося материала. Через два года он подготовил новую рукопись с тем же названием, но объемом 200 п.л. Еще через два с половиной года он делит эту рукопись пополам и формирует на основе одной половины три теоретических тома. Еще через полтора года, в 1867 г., он издает одну четвертую часть этого материала в качестве первого тома «Капитала».

После этого в течение 15 лет К. Марксом **не было подготовлено к изданию ни одной книги**, хотя у него имелся значительный объем, казалось бы, готового материала. Он продолжает эпизодически обрабатывать все новые источники. Рукопись уже вышедшего первого тома пересматривается им для последовавших за первым второго и третьего прижизненных немецких изданий и изданий на других языках. Особенно тщательно он перерабатывает рукопись для французского издания. Над рукописью, составившей в посмертном издании второй том, он работает до конца жизни, но он **не предлагает ее издателям**. Рукопись, составившая в посмертном издании третий том, над которым он также работает до конца жизни, представляет **частично упорядоченные наброски**. Рукопись, составившая в посмертном издании четвертый том, к моменту смерти К. Маркса – **огромная масса выписок, комментариев и суждений к ним**, сделанных еще при подготовке первого тома «Капитала» 25 лет назад, к которым он за это время не прикасался.

Издание второго тома было обещано К. Марксом читателям вслед за первым. Ф. Энгельс и друзья К. Маркса, который был уже на седьмом десятке, торопили его с подготовкой этого тома к изданию. К. Маркс не предпринял никаких действий для сохранения и доработки рукописей «Капитала». Ф. Энгельс не был осведомлен о фактическом состоянии работы над «Капиталом» и намерениях автора. Он начал знакомиться с рукописями К. Маркса только после его смерти. Энгельс **не имел** не только переданных ему **официально прав на издание**, но даже **письменного поручения** К. Маркса доработать и издать оставшиеся тома или хотя бы **устных указаний** ему.

Ф. Энгельс после смерти К. Маркса осуществил переиздание первого тома и издание рукописей, которые составили второй (1885 г.) и третий (1894 г.) тома. Если многократное переиздание первого тома сопровождалось незначительными доработками, то при подготовке к изданию второго и третьего томов Энгельс столкнулся с большими трудностями. Одной из них являлся мелкий, крайне неразборчивый почерк К. Маркса. Во многих случаях он пытался организовать материал **в соответствии с собственными**

**представлениями**, но вынужден был **оставить** это намерение из-за сложности возникавшей задачи и осуществить **лишь упорядочение** подготовленного К. Марксом материала. Четвертый том издан К. Каутским, также **не имевшим прав** на издание, через 25 лет после смерти К. Маркса, который по-своему организовал материал и в некоторых случаях дал ему свое толкование.

Вот что пишет об этой проблеме Мих. Лифшиц:

*«Главным сочинением Маркса является «Капитал», но, как известно, ему удалось закончить только первый том. Мы знаем из переписки, что Маркс страдал от внутреннего противоречия, терзавшего его, как коршун – Прометея. С одной стороны – настоятельная необходимость закончить и обнародовать экономический анализ современного общества, который должен был стать основой деятельности его партии, с другой стороны, сознание невозможности сделать это, пока не будет найдена форма мысли, вполне отвечающая ее содержанию и логическому развитию. При этом он еще должен был оправдываться перед другими и самим собой. Это противоречие, неотвратимое для такого человека, как Маркс, но не всегда понятное даже близким, лишало его сна и разрушало здоровье, быть может, больше, чем все испытания и материальные лишения».*

Констатация, что «Маркс не оставил нам своей логики, но оставил логику “Капитала”», не только недостаточна. Она говорит о полном непонимании автором этого утверждения возникшей ситуации. Если методология и способ ее применения автором не зафиксированы, то нельзя говорить о его методологичном исследовании предметной области.

\_\_\_\_\_ ° \_\_\_\_\_

Принято объяснять затяжку работы К. Маркса над «Капиталом» его частыми и тяжелыми заболеваниями и постоянным лечением, тяжелыми материальными условиями, журналистской подработкой, напряженной политической борьбой, обширной и ответственной деятельностью в партии, а также высокой требовательностью к качеству своего труда. Конечно, все эти и другие подобные обстоятельства имели место. Однако они недостаточны для объяснения происходившего.

В возрасте 60 лет К. Маркс находит возможным не только продолжать изучение банковского дела, денежного обращения и финансов, но он изучает заново **агрехимию, геологию и первобытную культуру**. Но, возможно, более симптоматичным является огромное внимание, которое уделяет этот пожилой и больной, сильно занятый человек **изучению математики**. Его многочисленные записи были объединены в книге

«Математические рукописи К. Маркса», перевод источников и издание которой осуществила проф. МГУ С.А. Яновская.

Можно также думать, что под влиянием расширяющегося расхождения между ожидавшимися К. Марксом историческими событиями и фактическим ходом политической истории Европы, который не привел к победе социализма, возникло смещение его первоначальных ценностей и, как следствие, снижение или потеря Марксом интереса к теоретической работе. Возможно, после многих неудачных попыток он также осознал безнадежность донесения до «рабочих», партийных лидеров и ученых научного содержания своего труда. У него могла также возникнуть реакция на непризнание официальной наукой его научных достижений – первого тома «Капитала», на отсутствие учеников и последователей. Скорее всего, эти факторы и другие им подобные в той или иной степени имели место.

Однако, с нашей точки зрения, возникшей в ходе создания и использования концептуальных методов, представляется очевидным, что уже в период работы над первым томом Маркс **осознал неподготовленность и неподъемность для одного человека, пусть даже и выдающихся способностей, выполнение теоретической работы такого масштаба и сложности, какую он задумал** и какая действительно требовалась. Не случайно первоначальный замысел Маркса – собрать материал и абстрагировать из него политэкономическую теорию – был заменен другим – сначала создать абстрактную теорию, а потом подтвердить ее эмпирическим материалом (точно такая же эволюция произошла и у Г.В.Ф. Гегеля). Но, пойдя по этому пути, он неизбежно столкнулся с проблемой колоссального видообразования, возникающего при конкретизации абстрактной теории, которая естественно возникает в теориях такого масштаба и сложности. Соответственно, перед ним должна была возникнуть проблема интерпретации все более дифференцированной теории. Не этим ли объясняется его гипертрофированная страсть к собиранию эмпирических фактов («Капитал» – Монблан фактов)? При этом для него, видимо, стала ясной неправомерность принятого им «начала» развертывания теории, поскольку в теоретическом (а не в идеологическом) плане понятие «товара» как раз не могло обслуживать теорию межформационных политических процессов, для чего нужна была **«политэкономия в широком смысле»**<sup>6</sup>, о которой он думал, но которую он уже не мог реализовать из-за недостатка времени и сил.

Разумеется, крайне необходимо детальное исследование интеллектуальной и психологической истории создания «Капитала» К. Марксом и Ф. Энгельсом, но уже первая оценка этой истории с принятой здесь точки зрения делает более или менее

---

<sup>6</sup> Ныне изданная В.Н. Шабаровым «Общая политэкономия».



очевидным вывод о **неэффективности применяемой авторами методологии по сравнению с масштабами и сложностью исследуемой ими предметной области**. Для последующих исследователей этой области одно только изучение «Капитала» представляло собой малодоступную задачу, а воспроизведение пути, пройденного К. Марксом, – практически невозможным, не говоря уже о проведении исследований по «политэкономии в широком смысле».

Как подчеркивает современный американский философ Том Рокмор (см. Рокмор Т. Маркс после марксизма: философия Карла Маркса. – М., Канон<sup>+</sup>, 2011, раздел 5, стр. 313 – 315), в «Капитале» (ПСС, том 25(2), стр. 386 – 387) Маркс «... после многолетней борьбы за коммунизм здесь <т.е. в «Капитале»> со всей очевидностью **отказывается от коммунизма** как обязательного условия действительной человеческой свободы. Свобода <у Маркса> теперь уже не предполагает разрыва с предшествующей стадией развития общества, т.е. заключается **не в революции, а в коренном улучшении условий жизни, или в реформе**».

Заметим, что после К. Маркса вплоть до настоящего времени, несмотря на возможность использования компьютеров и математического моделирования, равноценного, но полностью законченного, исследования не было сделано.

С какой исторически нерешенной проблемой имеет дело человечество? Чем был «Капитал» для российских «профессиональных революционеров»?

Эта абстрактная политическая идеология основателей СССР была подвергнута критике как неприемлемая для России. Противники этой идеологии указывали на то, что Россия – крестьянская страна, капитализм только еще начинает развиваться, пролетариат – малочисленный. Иными словами, абстрактная политическая идеология критиковалась **по основаниям ее конкретизации**. Основатели СССР приводили доводы, опровергающие эту критику. Тем самым они переходили к конкретизации абстрактной политической идеологии. Но это ими делалось только для предотвращения раскола среди сторонников абстрактной политической идеологии.

Отвечая на вопрос о развитии социализма в России, Маркс настойчиво советует укреплять и развивать традиционную крестьянскую общину. Как далеки эти представления Маркса от реального развития СССР.

По-видимому, изменение убеждений Маркса основателям СССР осталось неизвестным или непонятым. Но также возможно, что они это знали, но были с этим не согласны. Известна фраза Маркса в письме Вере Засулич: «Я – не марксист».

Следует заметить, что выделенная Гегелем форма развития общества, представляемая категорией «снятие»<sup>7</sup>, при реализации которой капитализм «снимается», а не уничтожается, изучавшему философию Ленину была известна, но она никогда не использовалась им в его текстах. Это утверждение основано на результатах компьютерного анализа Полного собрания сочинений В.И. Ленина (пятое издание).

А.А. Кононенко 26.02.10 по моей просьбе задал компьютеру сквозной контекстный поиск слова «снятие». Каждый том ПСС Ленина был представлен отдельным файлом в формате Word (.doc). Поиск слова «снятие» осуществлялся встроенным в систему Windows XP (вызов по F3) – по файлам всех томов. В результате поиска из всего ПСС отобрано 12 томов, в тексте которых встречалось слово «снятие». В 11 томах из 12 слово «снятие» использовалось **в бытовом смысле**: «снятие лозунга», «снятие доклада» и т.п. В 29 томе «Философские тетради В.И. Ленина» термин «снятие» найден лишь в приводимых Лениным **цитатах из философских** произведений различных авторов. Всего найдено 7-10 случаев применения этого термина.

Из приведенного анализа текстов В.И. Ленина видно, что **категория диалектики «снятие» Лениным в его работах не применялась ни разу**. Это, конечно, не означает, что Ленин не использовал категорию «снятие» в своем мышлении.

До смерти Сталина принятая основателями **абстрактная** политическая идеология сохранялась. СССР был построен, **строго следуя** этой идеологии. Это была мощная страна. Ее сила была следствием того, что политическая идеология была превращена в идеал.

### ***Исторически нерешенные проблемы этапа, определившие исход развития СССР***

**1.1. Успех основателей СССР в революционной борьбе и в развитии СССР создает у них впечатление силы и знаний победителей и исключает необходимость срочной, детальной и научно обоснованной разработки политической идеологии и фундаментальной теории, что ведет в дальнейшем к роковым последствиям.**

Отнесение очевидного, но не объясненного, явления XX века к современности выглядит как заведомая бессмыслица. Между тем, именно современность является бессмыслицей, поражающей здравый рассудок. Огромные успехи во всех областях жизни, мгновенные преобразования отсталых («развивающихся») стран, колоссальное

---

<sup>7</sup> Гегель первоначально вводит категорию «отрицание», которая приблизительно соответствует расхожим понятиям «исчезновение», «уничтожение», а затем категорию «отрицание отрицания», т.е. «уничтожение уничтожения». Отрицание, которое отрицает отрицание, Гегель называет «снятием». Следует иметь в виду, что термин «снятие» является неудачным переводом немецкого «aufheben», что переводится как «поднятие». Формы отрицания применены Гегелем для всех форм развития.

разнообразии архитектуры, интерьеров, живописи, методов лечения и верований, микровойны, имеющие целью поддержать повсюду умирающие вооруженные силы – все это и многое другое вызывает один вопрос: «НУ И ЧТО?».

Факт состоит в том, что колоссальные и быстро растущие возможности активно используются без определения каких-либо значимых, достойных человечества целей. Объяснение этого поразительного факта очевидно и **заключено в непонимании феномена человечества.**

Выход из этого положения также очевиден. Он состоит, прежде всего, в развертывании разнообразных теоретических исследований, имеющих целью выяснение некоторых деталей бурно растущего гигантского Неизвестного. Основой этих исследований должна являться надежная квалификация текущего момента, построенная на полагании смысла исторического процесса, создавшего человечество, которое находится в самом начале своего развития. Гонка за новациями похожа на коллекционирование камешков взрослеющим ребенком.

## **1.2. Незавершенность категорий диалектики, определяющих социальное формообразование, и их значимых предметных интерпретаций.**

Как следствие, отсутствие систематизированных представлений о формообразовании в различных областях, в том числе, в человеческом обществе.

Исходные идеи были предложены в середине XIX века. Они были широко известны в кругах, работающих в этих областях. Однако острейшая необходимость их разработки не сознавалась. Они остаются неразработанными и в настоящее время.

Многоклеточные – снятие одноклеточных. Мануфактура – снятие одиночек-ремесленников. В принципе, социализм – снятие капитализма, а не его уничтожение. То, что сделал в современном Китае Дэн Сяопин после Мао Цзэдуна, похоже на **снятие** фундаментально-рыночного либерального капитализма Запада – похоже, но не более. Однако, следует заметить, что в этом случае сначала на основе уничтожения Мао Цзэдуном капитализма (вслед за Лениным и Сталиным) был создан социализм, **а затем** в его рамки Дэн Сяопином были включены формы капиталистических организаций. Это приблизительно похоже на то, что сначала была мануфактура, а потом работающих в ней определили как ремесленников. Опыт показывает, что такое развитие возможно, но как называется этот тип развития? Теория молчит...

С 21 июня 1918 года на предприятиях начал устанавливаться рабочий контроль деятельности владельца предприятия, а затем началась широкомасштабная экспроприация частной собственности, и с 25 июня 1920 года – экспроприация самих экспроприаторов,

иными словами – **ликвидация** одноклеточности. Следовательно, проводимое ими преобразование также **не являлось снятием**. А чем оно являлось?

Можно понять большевиков, которые знали, что собственники принадлежащее им имущество добровольно не отдадут (хотя были такие, даже из числа дворян, которые переходили на сторону большевиков и оставались директорами). Поэтому изгнание собственников или, в случае сопротивления, их уничтожение было неизбежно.

Проведенное в этом пункте рассмотрение ясно показывает, что означает неразработанность категории «снятие».

**Плата за отсутствие своевременно разработанных категорий и их квалифицированного применения – Гражданская и Вторая мировая войны, дважды разрушенное хозяйство страны, десятки миллионов убитых.**

Не пора ли понять, во что обходится отсутствие разработки понятийного аппарата сложных, но социально значимых предметных областей?

Кем приходится племянник моей бабушки дочери моего сводного брата? Из-за неразработанности понятийного аппарата мы не можем ответить даже на такие простые вопросы.

**1.3. Отсутствие детально разработанной теории отношений абстрактных понятий (категорий) и их полных (до уровня предметных областей) конкретизаций.**

Нерешенность этой проблемы ведет к потере контроля замысла, его реализации и их отношения. Абстрактные «справедливость», «равенство», «человечность» до сих пор не имеют значимых конкретизаций, толкуются, как кому придется.

В то же время простота и очевидность абстракции, возможность ее произвольной предметной интерпретации (минуя конкретизацию) делает ее эффективным средством убеждения и разъяснения, **но не понимания**. Абстрактное без полной совокупности его конкретизации (но, внимание! не предметной интерпретации) не может быть понято.

Термин «социализм» воспринимался как общество без частной собственности. Один аспект общества – его политэкономическая форма – понимался как определение вида общества. Никому не приходило в голову определять основания видообразования форм социализма. Динамикой смены форм социализма также никто не занимался.

Пока шла Гражданская война и жестко действовал военный коммунизм, необходимости в конкретизации понятия «социализм» (и других) не возникало. Но при переходе к мирной жизни эта проблема вышла на первый план. Реально используемые советской властью варианты «социализма» колебались от капиталистической НЭП до

предельно жесткого командования трудящимися (но не их «эксплуатации») при восстановлении народного хозяйства и его быстрой индустриализации. Ни в том, ни в другом случае не могло быть и речи о «равенстве» и «справедливости». Эта общественная форма позволила спасти СССР и подготовиться к войне. Один абстрактный атрибут понятия «социализм» был реализован – общественная форма собственности на средства производства. Ее конкретизация – именно, государственная собственность – считалась равноценной абстрактной – общественной собственности. Государство – только орган управления общественной собственностью.

В 30-е годы многие черты социализма были реализованы, и, следовательно, с каждым таким нововведением возникал новый конкретный вид социализма. Но неразработанность конкретизации абстракций не позволяла заменить абстрактное понятие «социализм» на адекватное советской реальности. Это делалось из политических соображений, т.к. переход к виду социализма некомпетентным населением был бы воспринят как отказ от социализма.

**1.4. Отсутствие фундаментальных теорий гуманитарных и социальных предметных областей. Отсутствует теория, определяющая факторы, от которых зависит выбор границ возможностей эмпирических методов.**

Прошло уже около 150-ти лет, а квалификации теории Маркса, если не считать затасканные слова «теория капитализма», не существует, также нет продолжателей теоретических исследований Маркса. Зато по всему миру идеологи, философы, ученые разных специальностей считают своим долгом высказать **мнение** о «Капитале». В действительности специалистом в этой области можно считать **только того**, кто легко и просто создаст политэкономия, которая существенно и во многом превзойдет «Капитал», и представит все формации (как это уже сделал В.Н. Шабаров), поскольку специалистом будет использоваться, как говорит Том Рокмор, «мощный интеллектуальный инструментарий». Почему многочисленные математические модели экономики не сопоставляются с «Капиталом»? Кстати, каким образом Маркс насыщал своё исследование наглядными примерами, взятыми из жизни, хотя **абстрактная** теория, разработанная им, не может интерпретироваться на **конкретные** примеры?

**1.5. От времен Маркса до сегодняшнего дня сохраняется стремление создать одну-единственную «правильную» экономическую теорию.**

На самом деле необходимо определить общую для всех случаев абстрактную теорию, которая нужна как основа для конкретизаций, но она – как таковая – для прикладного применения в конкретных случаях непригодна. Теоретик не замечает, что его

свобода существует только до момента, когда он сделал выбор. После принятия решения теоретик уже несвободен. А необходимость делать выбор также лишает теоретика свободы. Теоретик абсолютно свободен, если он никогда не делает выбора, т.е. не существует как субъект.

В принципе, продуктом теоретического исследования должна быть единственная разработка **полного ожидаемого разнообразия конкретных, возможно, предельно конкретных теорий**, а не единственной, якобы «правильной» теории. Прикладная ценность теорий, ориентированных на один практически реализованный случай, ничтожна, так как «этот» случай может очень быстро превратиться в «другой» случай. Очевидно, что по этой причине теориям и методам их конкретизации должна сопоставляться их **операционная** форма.

В современных условиях, когда отживающие формы общества всеми силами стараются сохраниться, используются аналоги прошлых форм подготовки политической идеологии.

Это противоречит быстро нарастающему стремлению человечества к рациональным, осмысленным формам общества и формам их преобразования. Идеальным будет **быстрое детальное проектирование** нужного (кому?) общества, включающее проектирование необходимого для него типа мышления, и точное определение промежуточных фаз преобразования, которое гарантирует достижение желаемого при постоянном благополучии преобразуемого общества. Аналогом такого проектирования и строительства может служить вынашивание матерью ребенка. Преобразование общества должно проводиться не вопреки обстоятельствам, а благодаря обстоятельствам.

Преобразование СССР в Россию показывает, какой острой может быть эта проблема и какие ужасающие последствия могут быть следствиями исторически нерешенных проблем – **неразработанности целей и методов преобразования общества**. Потери, которые понесла Россия в связи с угасанием и ликвидацией СССР, сравнимы с жертвами и потерями Гражданской и Второй мировой войн. Уже двадцать лет Россия не выпускает советские военные самолеты, способные летать над беспокойной поверхностью океана.

#### **1.6. Разрыв между абстрактными и конкретными понятиями, используемыми в политике.**

Политические идеалы могут (или – могли?) зажечь передовую и образованную часть населения. Однако повседневность, всегда предельно конкретная, может длительное время, превышающее терпение населения, не иметь ничего общего с выдвинутыми идеалами. Напротив, повседневность, которая не является конкретизацией абстрактных

идеалов, ведет к бытовизму и, в конечном счете, к превращению людей в полуживотных. Пока **методов преодоления разрыва** между абстрактным и конкретным ни в теориях предметных областей, ни в практике **не предложено**. Показано, что для практического применения должно быть использовано 10 – 20 уровней конкретизации категории. Абстракция «социализм», используемая СССР в политработе, имеет мало общего с реально достигнутыми в СССР конкретными формами социализма, которые не были определены как таковые и не имели названий. В этом смысле концепция коммунизма, утверждающая материальное благополучие, духовность и свободу, при ее реализации может приобрести форму рафинированного бытовизма. Дифференциация плохо понимаемого будущего на конкретные, доступные шаги не подготовлена. Драгоценные находки Советского Союза пока не находят действенного обобщения. Опыт России ясно показывает, что труд становится обузой, а достижением – деньги.

**1.7. Проблема формирования адекватной теории движущих сил исторического развития до сих пор не только не решена, но в научно-теоретическом плане даже не поставлена.**

Не известны ни законы, определяющие социогенез и жизненный цикл этих сил, ни факторы, определяющие этот процесс, ни методы оценки потенциала движущих сил исторического развития и даже измерения самого уровня этого развития и т.д. К каким неудачам в управлении историческим процессом может еще привести неразвитость этих понятий, пока остается только догадываться.

На этапе взятия власти и экспроприации частной собственности основателям СССР казалось, видимо, достаточным ограничиться указанием на пролетариат как основную силу революции, а за всеми другими классами и социальными группами признавать их роль в революции лишь постольку, поскольку они способствовали (или противодействовали) достижению классовых интересов пролетариата. Однако изменившееся в последующий период отношение различных социальных слоев к собственности – не говоря уж о других (в т.ч. цивилизационных) сдвигах – существенно изменило сложившуюся в дореволюционное время картину движущих сил исторического процесса. А теоретическая неготовность к решению (и даже к обсуждению) возникших в результате этого проблем привела, вкуче с факторами политической борьбы, к усугублению деформирования замысла социалистического общества.

## **2.** ***Взятие власти и победа в Гражданской войне***

### *Характеристика этапа*

#### **События 1917 года**

Революционные настроения широких масс (а не народовольцев) были вызваны рядом причин. Среди них – возмущение проигрышем войны с Японией, а также невыносимым разгулом взяточничества. Коррупция в России заняла первое место среди причин, препятствующих ее экономическому росту. Наибольшая коррупция – в правоохранительных государственных органах, в системе образования, в медицинском обслуживании (Н. Крижевский, В. Иноземцев). Все это и вызвало революцию 1905 года. До начала Первой мировой войны оставалось 9 лет. Германия правильно оценила слабость России.

Подготовка взятия власти большевиками началась еще до Февральской революции 1917 г. В Петрограде 14 февраля были распространены листовки. Начались отдельные выступления. 23 февраля начались антивоенные митинги в связи с поражениями России на фронте и нехваткой продовольствия, их сменили стачки и демонстрации, стычки с полицией. 25 февраля началась всеобщая забастовка. 26 февраля – бои с вызванными царскими войсками. 27 февраля – вооруженное восстание, переход войск на сторону восставших. Созданы Советы рабочих и солдатских депутатов. Большевики считали, что это движение перерастет в социалистическую революцию, а затем – в мировую революцию.

В этот же день создан Временный комитет Госдумы, который сформировал буржуазное Временное правительство. 2 марта царь Николай II отрекся от престола (через 36 лет, тоже 2 марта был убит Сталин). 1 марта 1917 г. власть Временного правительства была установлена в Москве, в течение марта – по всей стране.

В марте 1917 г. на основе отрядов рабочих, вооруженных в феврале большевиками, была создана Красная гвардия. В Петрограде большевики организовали Комендатуру, Главный штаб, городской и районные штабы Красной гвардии. В октябре-ноябре 1917 года отряды Красной гвардии по всей России объединяли около 200 тыс. человек, в Петрограде и Москве – по 30 тысяч. В стране возникло двоевластие.

В июле 1917 г. Г.В. Плеханов утверждал, что «Упрочив свое торжество, русская революция даст могучий толчок экономическому и политическому развитию других стран».



К 1917 году Лениным было издано 7 книг: «Что такое “друзья народа” и как они воюют против социал-демократов» (1894), «Развитие капитализма в России» (1899), «Что делать?» (1902), «Шаг вперед, два шага назад» (1904), «Материализм и эмпириокритицизм» (1909), «Империализм как высшая и последняя стадия капитализма» (1916), «Государство и революция» (1917). Они обосновывали и разъясняли политику крайнего крыла левых сил.

Ленин с группой соратников вернулся из эмиграции в Петроград в апреле 1917 г. На вокзальной площади, стоя на броневике, он обратился к толпе встречавших его с речью, которая потом стала называться «Апрельские тезисы». Они содержали политические задачи большевиков – курс на вооруженное восстание, которое, как считали большевики, было началом перерастания буржуазной революции в социалистическую. Меньшевики в 1917 г. не влияли на ход событий, поскольку у них не было партии «профессиональных революционеров».

Ленин тогда был уверен, что передовые страны Европы созрели для мировой социалистической революции. 1 октября 1917 г. он уверенно говорил, что в Германии явно началась революция. Он считал, что мировую социалистическую революцию должна начать Россия. В 1922 г. он отказался от этих идей, приблизился к меньшевикам.

Руководство подготовкой взятия власти было сосредоточено у Ленина. Момент переворота был определен Лениным точно: «Завтра, либо никогда».

Силами отрядов Красной гвардии, возглавляемых Антоновым-Овсеенко, 7 ноября 1917 г. Временное правительство было низложено в Зимнем дворце («Кто тут временные, слезь!») и распущено. Операция была проведена почти бескровно.

На Втором Всероссийском съезде Советов в 1917 г. Ленин избран Председателем Совета Народных комиссаров (СНК) – высшего исполнительного и распорядительного органа государственной советской власти. Одновременно Высший законодательный и представительный орган советской власти – ВЦИК – возглавил Свердлов, ближайший сподвижник Ленина. При этом Петроградский Совет рабочих и крестьянских депутатов фактически находился под контролем Л.Д. Троцкого.

При подготовке и проведении переворота убеждения основателей СССР заключались в немногих принципах, имевших характер лозунгов: «ликвидация частной собственности», «экспроприация экспроприаторов», «землю – крестьянам, фабрики и заводы – рабочим», «немедленное прекращение войны», которые в этот момент имели важное политическое значение, но не определяли ни новых действий, ни новых организационных форм общества. Существенным было понимание основателями СССР настроения и поступков отдельных лиц, групп и слоев населения, которое позволяло

выбрать эффективные формы политики. Поддержка исходила от широких кругов населения, с которыми еще до переворота велась многолетняя политическая работа.

**Успех переворота, особенно его бескровность, показали, что никаких специальных знаний, кроме уроков истории, для фактического овладения властью не требуется.** Требуются вооруженные силы, точное оперативное руководство и решительные действия. Сложившаяся перед переворотом ситуация, точно отслеживаемая Лениным, привела к необходимости **внезапного**, как для основателей СССР, так и для Временного правительства, восстания. Поэтому у основателей не было времени для подготовки решений о действиях после переворота, у Временного правительства не было времени подготовить противодействие. Задачи, следующие за переворотом – формальное учреждение нового государства и другие – рассматривались после переворота.

Ленин одобрил создание в декабре 1917 года во главе с Ф.Э. Дзержинским Всероссийской Чрезвычайной Комиссии (ВЧК) по борьбе с контрреволюцией, саботажем и антисемитизмом.

Главная задача, которую после захвата власти решали основатели СССР, состояла в распространении их реальной власти **на всю территорию России**, в то время как формальное закрепление власти нужно было еще подготовить. К тому же опыт Парижской коммуны 1870 г. ясно им показывал, что буржуазия сделает все возможное, чтобы до последнего человека уничтожить внезапно возникших «преобразователей» общества. Поэтому большевики стремились установить власть Советов солдатских депутатов в действующей армии, что поможет создать Красную армию.

### **События 1918 года**

При возникших обстоятельствах основатели СССР могли заниматься экономикой и финансами страны лишь **с целью оперативного овладения** ими и последующей их национализации, а не с целью создания рационального народного хозяйства, построенного на социалистических принципах. Старые учреждения по форме остались неизменными, изменились лишь цели их деятельности и руководители. В стране повсюду исчезла старая администрация, возник политический, экономический и финансовый хаос. Ситуация радикально изменилась, когда по призыву Свердлова во власть в центре и на местах пришло более 4-х миллионов образованных местечковых евреев (см. А. Солженицын «Двести лет вместе»). Это, по признанию Ленина, спасло Советскую власть от падения. Как сказал один историк на лекции в МГУ в 60-х годах: «История России в 1918 г. не будет написана никогда», Основателям СССР приходилось принимать решения по ходу дела.

В феврале 1918 г. основатели СССР учредили Красную армию, которая сразу же начала формироваться. В марте 1918 г. Красная гвардия влилась в Красную армию. Начались первые политические репрессии.

Ленин избран Председателем Совета рабочих и крестьянской обороны. С марта 1918 г. Ленин в Москве. Воплощаются принципы бестоварной экономики. Сыграл решающую роль в заключении через 5 месяцев после переворота – 3 марта 1918 г. Брестского мира с Германией.

30 августа был тяжело ранен выстрелом эсэрки Фанни Каплан (откуда она взялась?). Иными словами, **он мог** руководить революцией всего полтора года. Ранение Ленина стало основанием развертывания «Красного террора».

После ликвидации оппозиционных большевикам партий осталась только одна партия коммунистов. Из страны были высланы интеллигенты, не согласные с политикой Советов. Поскольку произошел раскол в промонархических кругах России, как написал в своем дневнике последний Император России Николай II: «Кругом измена, обман и предательство», на сторону революции перешли многие офицеры царской армии, дворяне, владельцы предприятий, писатели и поэты (Брюсов, Блок). Республиканцы во главе с промасонскими кругами, а также генералами Алексеевым и Корниловым возглавили на юге страны Белое движение, ориентированное на западные либерально-республиканские ценности.

После выхода России из Брестского мира, одностороннего прекращения ее участия в 1-й мировой войне германские и австро-венгерские войска, не встречая сопротивления, оккупировали части Украины, Белоруссии и Юга России. Тогда же англо-франко-американские войска высадились в Мурманске. В апреле 1918 г. японские войска оккупировали Владивосток. В мае восстал чехословацкий корпус военнопленных, находившихся в Сибири. К лету 1918 г. на 3/4 территории России возникли многочисленные вооруженные группы, боровшиеся против советской власти. Стране было «не до социализма», поэтому советской властью был временно введен режим «военного коммунизма».

Во второй половине 1918 г. Красная армия победила на Восточном фронте, в Поволжье, освободила часть Урала.

После Ноябрьской социалистической революции в Германии был формально аннулирован Брестский мир, освобождены оккупированные части Украины и Белоруссии. Подавлено восстание казачества, спровоцированное декретом ВЦИК (Свердловым) о так называемом «расказачивании» казаков на юге России и Урале.

## События 1919 – 1922 гг.

В марте – мае 1919 года Красная армия под руководством Реввоенсовета (председатель – Троцкий) отразила наступления на востоке – Колчака, на юге – Деникина, на западе – Юденича. В мае – июне 1919 г. освобождены Урал и Сибирь. В апреле – августе освобождены Южная Украина и Баку, Средняя Азия.

В начале 1920 года Красная армия освободила Север России и прикаспийские территории. Антанта отозвала войска из Мурманска и сняла блокаду России. После освобождения Польши в Крыму был разгромлен Врангель (в правительстве которого министром был В.И. Вернадский). С 1922 г. за взяточничество следовал расстрел.

В 1921 – 1922 гг. подавлены восстания в Кронштадте, в Тамбовской области, на Украине.

Гражданская война была для России огромным бедствием. Погибло от 8 до 13 миллионов жителей России, 1 миллион бойцов Красной армии. Эмигрировало 2 миллиона. Производство упало до 4 – 20% в сравнении с 1913 годом, сельскохозяйственная продукция сократилась вдвое.

## Роль В.И. Ленина

В.И. Ленин, несмотря на тяжелое ранение в 1918 г., до 1922 г., продолжал участвовать в определении политики и в руководстве Гражданской войной. Он признал, что надежды на социалистическую революцию в Европе **не оправдались**. Считал **ошибочной политику военного коммунизма**, наметил переход к НЭП. В 1920 году издал важнейшую для борьбы с нарождающейся новой советской бюрократией работу «Как нам реорганизовать РАБКРИН», а также свою последнюю книгу «Детская болезнь “левизны” в коммунизме», которая разъясняла необходимость не впадать в крайности в проводимой политике. В 1922 г. он тяжело заболел, и с декабря 1922 г. не участвует в политической деятельности. По поводу так называемого «Завещания Ленина», направленного против Сталина, до сих пор идут споры – подлинное ли оно... Живет в Горках с женой Надеждой Константиновной Крупской.

Идеи и деятельность Ленина и его соратников оказали **огромное влияние на ход истории XX века**. Факт захвата власти в огромной крестьянской стране, с неграмотным и доверчивым русским народом, полного разгрома промонархических и прозападных Белых армий, их пособников, сил иностранной интервенции и внутренней контрреволюции **потряс весь мир**. Его экономические, социальные и культурные основы изменились. Такие потрясения не вызываются призывами. Силы, возникшие как бы «из ничего» (хотя теоретическая, пропагандистская, организационная и кадровая подготовка к захвату

власти в России велась соратниками Ленина с конца 19 века), на глазах всего мира победили. Уйти от осознания этого свершившегося факта уже никто не мог. Гражданская война отчетливо показала, что можно сделать в отсталой крестьянской стране. В мире как бы неожиданно произошло то, чего не могли даже вообразить посвященные в события в России. Это произошло на основе внутренней логики событий. Недовольство народа превратилось во всеокрушающий поток. В стране был глубочайший кризис, вызванный распадом монархии, коррупцией, поражениями в войне, полной неспособностью Временного правительства.

Организаторский и теоретический гений Ленина (с момента создания «Союза борьбы за освобождение рабочих» и до его смерти в январе 1924 года) воплотился в реальную директивную переходную форму будущего социалистического государства. Было осознано, что можно сделать в отсталом государстве. Что цена (жертвы, разрухи) малосущественны по сравнению с масштабом всемирного достижения. Стало понятно, что и как следует делать в России и во всем мире, какие формы социализма возможны.

### **Формирование СССР на этом этапе**

В 1922 г. образованы Российская, Украинская и Белорусская союзные республики, а также Закавказская советская федеративная социалистическая республика.

В 1925 г. образованы Узбекская и Туркменская союзные республики. В 1929 г. – Таджикская союзная республика. В 1936 г. – Казахская и Киргизская союзные республики, а ЗСФСР распалась на Армянскую, Грузинскую и Азербайджанскую республики. В 1940 г. после раздела с Германией сфер влияния образованы Эстонская, Литовская, Латвийская и Молдавская союзные республики.

Утвердилась однопартийная система. Партия постепенно становится органом контроля деятельности государства и персонала предприятий. Большое внимание уделяется «экспорту революций».

### **Факторы, определившие момент и характер революционного переворота**

Проигрыш Россией русско-японской войны. Революция 1905 года. Неудачи России в Первой мировой войне. Возмущение этим православных крестьян.

Понимание событий в России с конца XIX века до осени 1917 г. руководством большевистской партии. Подготовленность части солдат и матросов к вооруженной борьбе за власть. Образование Красной гвардии. Растерянность Временного правительства и зарубежных государств. Внезапность переворота. Неспособность властей противопоставить боевые части внезапно возникшей силе.

Быстрое создание Советов большевиками и установление контроля над периферией. Отсутствие у основателей СССР концепции создания социалистического государства, за исключением экспроприации предприятий и их национализации и отказа от товарно-рыночной экономики. Разложение русской армии, противостоявшей Германии. Потеря квалифицированных кадров во всех областях деятельности государства. Необходимость прекращения Первой мировой войны. Успех борьбы с контрреволюцией. Промедление в образовании Красной армии. Превосходство Красной армии над Белой армией. Политический и организационный гений Ленина, сила «вождей революции» – этим титулом Ленин назвал Сталина и Троцкого.

### ***Исторически нерешенные проблемы этапа, определившие исход развития СССР***

Перед тем, как мы начнем рассмотрение исторически нерешенных проблем, стоявших за событиями этого этапа, следует напомнить, что история не делает ошибок, она всего лишь дает возможность извлечь уроки.

Иными словами:

«Вперед – с кровавым флагом,  
И за вьюгой невидим,  
И от пули невредим...  
В белом венчике из роз –  
Вперед – Иисус Христос».

Александр Блок, «Двенадцать».

**2.1. Теоретических исследований взаимоотношений эволюционной и революционной формы исторического развития общества не имелось в распоряжении основателей СССР.**

К. Маркс считал, что социализм возникнет в результате длительных, сложных и противоречивых **процессов эволюции**, а не в результате однократной социалистической революции. Такой же точки зрения придерживались и меньшевики.

Поскольку продуктивного теоретического определения полного разнообразия видов социализма не имелось, то не исключено, что приведенная точка зрения К. Маркса является предметом его мнения, а не исследования.

Современное развитие форм общества дает наглядные примеры **совместного применения концепций социализма и капитализма.**

Диалектические категории, определяющие **некоторые** формы развития, разработанные Г.Ф.В. Гегелем, не получили признания и значимого развития по сей день. Категории снятия и обращения, имеющие важнейшее значение для понимания форм развития, до сих пор не получили значимого операционного и предметного представления. Иными словами, их поведение имело ситуационные основы, а не фундаментальные.

Социальная реальность и накопленный человечеством опыт социальных революций делали поведение основателей СССР однозначно революционным – со всеми вытекающими из этого факта последствиями.

Сторонники социализма рассматривали капитализм как социальное зло, подлежащее уничтожению. «Мы ваш, мы старый мир разрушим до основанья». Между тем, термин **«капитализм»** по своему смыслу («обращение капитала») совершенно **не характеризует общество**, которому он сопоставляется, ничего не говорит об «эксплуатации пролетариата». Главная черта этого общества – **индустриализация**, продуктом которой является невиданная в истории промышленная цивилизация, преобразившая человечество. Что, большевики против индустриализации? Вместо названия «капитализм» это общество следовало бы называть **«индустриализм»**. Формационное название заменить цивилизационным. Что же, сторонники социализма стоят за разрушение этой цивилизации?

Но капиталист не только человек, «обращающий капитал». Он также нередко – **«предприниматель»**, т.е. человек, живущий **своей инициативой**. Оборот капитала дает ему средства, на которые он создает нужное населению и обществу производство. Как социальная форма он не хуже и не лучше других социальных форм. Все формы специфичны, но все имеют исторически определенные достоинства и недостатки. Характерные для капитализма экономические кризисы являются его органическим недостатком. Капитализм проектирует и строит **одну сторону общества**, а не общество в целом. А строго централизованная плановая система социализма (пока что) лишает широкий круг профессионалов возможности осуществить свою инициативу. Практика многих стран уже широко использует различные формы «социалистического капитализма». Любые социальные формы являются носителями положительных начал.

Однако пока наука не только не разработала методы систематического исследования социальных форм, но даже не понимает необходимости такого исследования. Ныне существующие социальные формы являются лишь сторонами или вариантами будущих социальных форм. Пора воспитывать теоретиков-гигантов, способных преодолеть консерватизм науки.

**Односторонность** является характерной чертой как гуманитарных, так и естественнонаучных дисциплин, существующих сегодня. Нужно было уже в XX веке придти Андрею Сергеевичу Шушарину, чтобы заявить свою «Полилогию» – науку, органически объединяющую все или некоторые науки. Теперь уже около 10 лет, как вышел его пятитомник. Но ни власти, ни науку идея Шушарина не заинтересовала...

Последствия односторонности разрушительны. Развитие одного аспекта общественной жизни гарантированно ухудшает или даже разрушает все другие аспекты. Достаточно указать на радио, телевидение, кино, газеты, которые заняты массовым информационным насилием, отнятием у людей времени на главное – **действие**. Продуктивное воспитание информацией возможно только при **действиях**, вытекающих из информации.

## **2.2. Методы приведения большевиками в действие мощных общественных сил кажутся очевидными, но остаются без теоретического осмысления.**

Опыт взятия власти большевиками и их победы в Гражданской войне однозначно показывает возможность включения скрытых сил общества в решение задач, которые ранее (кроме Петра I?) даже не ставились. Суждения типа «люди им поверили», «смогли увлечь людей» и другие подобные отражают несущественные моменты проведенной большевиками мобилизации общественных сил. Необходим точный анализ того, что произошло. За исключением гитлеровской Германии, которая сумела произвести такую мобилизацию общественных сил, нигде ничего подобного ни до, ни после не было.

Современность, особенно в нынешней постсоветской Российской Федерации (России) конца 20-го и начала 21-го века, кроме Китая, ориентирована не на мобилизацию общественных сил, а на их подавление.

Представляется совершенно очевидным, что стихийные протестные проявления общественных сил, повсеместно распространенные в настоящее время, вряд ли смогут приобрести организованный, мощный и решительный характер. Они легко становятся органом провокаций антинародных сил. Господствующие прозападные силы властвующих рыночных либеральных фундаменталистов понимают, что они с исторической арены уходят, но всеми силами противодействуют неизбежным изменениям. Большевики же, напротив, почти мгновенно овладели смертельно опасной, чрезвычайной для них ситуацией.

Сегодняшнее брожение управляемых извне «протестных сил», поддерживаемое Интернетом и прозападными СМИ (т.н. твиттерские революции на Ближнем Востоке и в Северной Африке), в социальном смысле малопродуктивно. Оно не приводит к подъему



сознания и к мобилизации позитивных общественных сил на суверенное развитие своих народов. Поэтому необходимость детального и профессионального анализа состояния современного российского общества, находящегося в полуразваленном состоянии и политической деградации, становится сверхактуальной задачей специалистов (которых к решению этих задач не допустят). В то время, когда решающим моментом является выбор достойных человечества духовных и морально-нравственных ценностей, всячески поддерживается примитивный бытовизм.

Приведенные в действие обширные общественные силы, движимые привлекательным и понятным образом справедливого и разумно устроенного общества, находящиеся в крайне неблагоприятных условиях, могут решать самый сложный комплекс идеологических, моральных, политических, хозяйственно-экономических и оборонных задач, не имея теории и опираясь лишь на абстрактную идеологию.

В современных опасных условиях подобное движение может быть, прежде всего, спровоцировано антисоциальными и антинациональными силами, ориентированными на псевдолиберальные фундаментальные рыночные ценности западной товарно-потребительской цивилизации. Поэтому общество должно овладеть идеями, методами и средствами желаемой им позитивной реорганизации. Однако сегодня никому неизвестно, что такое «справедливое общество» или «социальное государство» (по Конституции РФ 1993 года) и «правовое государство», тем более в условиях распада международных институтов и международного права, ориентированных на защиту интересов Запада.

### **2.3. Отношение между обществом и составляющими его индивидами остается не определенным.**

Хотя идеология СССР состояла в создании общества высокой духовности и материального благополучия населения, реально СССР был вынужден решать иную задачу – защиты от уничтожения. Достижение СССР могущества позволило ему решать задачу осуществления мировой социалистической революции, что отодвигало материальное благополучие населения на второй план. Жесткая централизация и строгая дисциплина делали людей «винтиками» государственного аппарата, становящегося бюрократическим. Между тем, развитие культуры, науки и техники делали людей все более независимыми от общества. Использование эмпирических и ситуационных методов для решения возникающих проблем создает нарастающие угрозы не только для современной России, но и для всего человечества... Необходимы объективное независимое исследование, срочная разработка вариантов переустройства современных

обществ, заходящих в смысловой тупик, из самоопределяющихся и саморазвивающихся индивидов, а, главное, их реальная (а не имитационная) реализация.

Классический западный либерализм, стремившийся установить в обществе «справедливость», и многого в этом достигший (в том числе, по безудержному росту потребительских благ и услуг), не определял смысл существования человеческого общества иначе как «материальное благополучие».

Характерной также является проблема воспроизводства населения. В старинных крестьянских семьях дети были нужны, чтобы было кому передать традиционную самобытность уклада семьи (общины), трудовые навыки, нажитое трудом поколений хозяйство. Теперешняя молодежь вынуждена искать для себя место, обществу некогда и некуда (из-за отсутствия развития реального сектора экономики страны) ее устраивать (но в СССР было государственное распределение выпускников ПТУ, техникумов, ВУЗов по предусмотренным планом распределения для них рабочим местам). Российский социум в целом (от государства до личности) теперь не выступает как целостный воспроизводящийся и развивающийся социально-организационный механизм, ориентированный на исторически определенные и общепринятые позитивные ценности своего развития.

Но руководство России после Ельцина ни в чем винить нельзя – оно имеет дело с продуктом разложения СССР.

#### **2.4. Отсутствует теоретическое исследование, разъясняющее феномен устранения активной части движущих сил революции после решения основной задачи революции.**

Данный факт был подмечен еще Ж. Дантоном, сказавшим перед казнью: «Революция пожирает своих детей». На феноменологическом уровне это представляется объяснимым, закономерным и чуть ли не необходимым, однако без теоретического обоснования границы действия этой закономерности остаются под вопросом. Вполне возможно, что если бы между Сталиным и Троцким не было смертельного противостояния, то могла бы возникнуть всемирная социалистическая революция. Методология превращения противостояния двух или нескольких гениев в сотрудничество никогда не была даже предметом простого рассмотрения. Видимо, история ждет интеллектуального царя.

### 3.

## ***Переход к мирной жизни после Гражданской войны***

### *Характеристика этапа*

Период с 1922 по 1930 годы был исключительно сложным и тяжелым. Есенин незадолго до самоубийства в 1925 г. пишет небольшую пьесу «Страна негодяев», которая наглядно показывает тогдашнюю повседневность. Маяковский, защитник Ленина, революции и социализма, в 1930 г. кончивший жизнь самоубийством, незадолго до смерти говорит: «Уважаемые товарищи потомки! / Роясь в сегодняшнем окаменевшем дерьме, / наших дней изучая потёмки ...». Оба были разочарованы состоянием СССР. Однако социальные жертвы были не напрасны. Страна уверенно становилась на социалистические рельсы. «Наш паровоз вперед летит, / В коммуне остановка ...».

Переход к мирной жизни происходил по мере освобождения территорий от частей Белой армии и интервентов. Поэтому к 1922 году уже многое, но далеко не всё, было восстановлено или построено заново. Казалось ясным, что в разрушенной, истощенной стране, пережившей белый и красный террор, о строительстве социализма как общества справедливости не могло быть и речи. Среди основателей СССР возникли серьезные, имеющие принципиальный характер, противоречия, которые давали основания для борьбы за власть.

Еще в 1916 г. Ленин выпустил книгу «Империализм как высшая стадия капитализма». Он считал, что передовые страны Европы созрели для мировой социалистической революции, и именно Россия должна ее начать.

Ленин, видимо, был травмирован своим пониманием бесперспективности социалистических революций в Европе. Поэтому он предложил перейти к Новой экономической политике (НЭП). НЭП была принята весной 1921 г. 10-ым съездом РКП(б), но встретила сопротивление сторонников социализма и жесткой власти в России. Чтобы разъяснить им их ошибку, Ленин тогда же выпустил книгу «Детская болезнь “левизны” в коммунизме». НЭП, т.е. частная собственность, была введена, и сразу же стали видны ее положительные результаты: поднялось сельское хозяйство, заработали многие заводы. Маяковский: «Но так только он умел и мог / Он повернул колесо рулевое на 90 градусов вбок».

Ленин настаивал на превращении «... всего государственного экономического механизма **в единую крупную машину**, в хозяйственный организм, работающую так, чтобы миллионы людей руководствовались одним планом...» (ПСС, изд. 5, т. 36, стр. 7).

Каким образом эта идея Ленина сочеталась с его НЭП? Сталин в развитии народного хозяйства и, особенно, оборонного комплекса, твердо придерживался этой идеи Ленина.

В период с 1917 г. по 1922 г. Иосиф Виссарионович Сталин получил признание и приобрел особое влияние в руководящих органах партии. Его назначают на высокие партийные и государственные должности. При этом он ставил перед собой крупные задачи, которые успешно решал. Это приводило также к улучшению его понимания себя и своих возможностей, росту самооценки и властных амбиций. Он понимал социализм как господство общественной собственности на средства производства, а сохранение частной собственности он считал предательством исторической миссии СССР.

В России/СССР идеологом мировой социалистической революции оставался Троцкий. Его роль в подготовке и проведении октябрьского переворота, в становлении и укреплении советской власти и победе РККА в Гражданской войне была несравнимо более важна по сравнению с ролью Сталина в тот период. Троцкий претендовал на роль руководителя страны. Но Сталин – Генеральный секретарь ЦК РСДРП с 1922 года, сосредоточившийся **на организации** выполнения решений съездов и ЦК партии большевиков, последовательно и осторожно овладевал реальной властью в партии и в государстве. Его врожденный эгоцентризм и авторитарность, способность мгновенно и точно понимать и использовать людей для решения своих задач, их мотивы и действия, запоминать мельчайшие детали ситуации позволяла ему блокировать любые попытки его «соратников» из Политбюро ЦК отнять или ограничить его фактически единоличную власть. Он понимал, что если начнет реализовывать чужие идеи и цели, то станет игрушкой в руках претендентов на власть в стране. Поэтому во время и после Гражданской войны он вел постоянную борьбу за сохранение, укрепление и расширение своей власти, создавая костяк доверенного ему кадрового резерва.

Но в январе 1924 года после длительной и тяжелой болезни Ленин умер. Ему было всего 54 года. Сторонникам «левоцентристского уклона в коммунизме» – сторонникам «жесткой авторитарной власти»<sup>8</sup>, возглавляемым Сталиным, было ясно, что продолжение НЭП сведет на нет результаты революции и Гражданской войны. Россия, разоренная двумя войнами, превратится в третьестепенную страну. Маяковский, 1927 г.: «Рабочий не сыт, / Крестьянин мрачен, / Полураздетая мерзнет страна». К 1928 году Сталиным и уже контролируемой им партией НЭП была прекращена.

---

<sup>8</sup> Авторитаризм – система антидемократической государственной власти, сочетающаяся с личной диктатурой. Существует с древних времен множество видов авторитаризма – деспотии, тирании и др. Не является тоталитаризмом, но сочетается с ним. В буквальном смысле – «единственный, который решает все вопросы» – **правление Сталина не было и не могло быть авторитарным**. Из источников известно, что Сталин проводил многократные и многочасовые обсуждения с членами Политбюро ЦК и с приглашаемыми им крупными советскими руководителями.

Трудно представить себе, каким образом Сталин смог разрешить проблемы этого периода. Определенную роль в этом сыграла небольшая группа энтузиастов социализма. Широко применялись различные виды насилия и репрессии против недовольных. Партия и комсомол были не политическими организациями, а орудиями в руках Сталина. Жившие при последнем Всероссийском Императоре Николае II не могли себе представить, что такое на самом деле, а не в теории, «диктатура пролетариата».

Некоторые авторы считают, что Сталин «дал свою интерпретацию ленинизму». В действительности он отказался лишь от некоторых текущих установок Ленина, сохранив принципы, высказанные им еще в «Апрельских тезисах». Ленин, видимо, от некоторых из этих принципов отказался сам.

Неслыханные победы в Октябрьской революции и в Гражданской войне привели к почти мгновенному распространению по всему миру понимания возможностей поднявшегося, хорошо организованного и целеустремленного народа. Для одних социальных групп за рубежом это служило наглядным примером, но для других – смертельной угрозой.

В этот момент перед СССР стоял выбор:

- отказаться от социализма, вернуться к капитализму и, возможно, прозябать в его противоречиях, стать легкой добычей для Запада;
- сохранить и развивать социализм, но тогда смертельная борьба неизбежна, и ее возможные исходы очевидны: первый – ликвидация СССР, а, возможно, и породившей его России; второй – победа СССР.

Сталину было понятно, что выбрать первый вариант – значит, **предать идею социализма, что исторически совершенно недопустимо** – это все равно, что поставить на пути истории непреодолимое препятствие: «они сами отказались от социализма, потому что эта общественная система несостоятельна». Второй вариант, в отличие от первого, имел два исхода, можно было рисковать. Но главное состояло в том, что всему миру было бы показано – боролись за социализм до конца...

В стране проводилась ликвидация безграмотности, оставшейся в основной массе населения со времен царизма. Поставлено образование в школах и ВУЗах. Уделялось значительное внимание различным областям культуры. Разработан и начал осуществляться план электрификации всей страны – знаменитый ГОЭЛРО. По всей стране любители-коротковолновики вели связь с такими же любителями по всему миру. Производилась демократизация политической системы путем привлечения рабочих и крестьян к управлению государством. Велось обновление кадров партии. Велась активная борьба с различными проявлениями контрреволюции. Чиновников, имевших

недвижимость и счета за границей, расстреливали. Велась широкая антирелигиозная пропаганда и борьба с суевериями. В конце этого периода началась ликвидация кулачества «как класса», коллективизация в сельском хозяйстве, частью насильственная.

Наряду с этими успехами возникли и существенные отрицательные моменты. Сложность и динамичность обстановки, недостаток опыта, стремление облегчить свою служебную нагрузку вели к формальному, а не творческому, поведению руководителей и служащих государственных учреждений, что породило недоверие и возмущение населения. Начались массовые репрессии. Идеалы революции и социализма подрывались. Шла борьба демократии и бюрократии.

Формального провозглашения заводов и фабрик общенародной собственностью было, разумеется, недостаточно для того, чтобы трудящиеся, объявленные её собственниками, начали эффективно на ней хозяйствовать (заметим, что и в последующие годы существования СССР эту проблему удалось решить лишь частично). И если в условиях Гражданской войны управление производством и распределением велось в соответствии с законами военного времени, то в условиях мирного времени управление национализированными предприятиями и экономикой в целом необходимо было строить на каких-то иных принципах, в то время еще **неизвестных**.

Наибольшее влияние на практику управления производством оказал опыт Гражданской войны, а крестьянский и капиталистический опыт России использовался, исключая период НЭП, лишь весьма опосредованно. Исполнительные органы Советской власти – от исполкомов до наркоматов – ставили во главе возрождаемых или заново создаваемых предприятий тех людей, чьей преданности они могли доверять. Это требование было важнее профессиональной компетентности, инициативности, моральной чистоплотности и других качеств, которые в менее критические периоды времени считаются непеременимыми для руководства. Конечно, такой принцип подбора руководящих кадров был, во многом, вынужденным.

### **Факторы, повлиявшие на послевоенное восстановление России**

Бесспорное могущество Красной армии. Огромный опыт организационной работы партии. Переход на сторону основателей СССР многих ученых, писателей, поэтов. У основателей СССР после смерти Ленина не было равноценного мыслителя-реформатора.

## *Исторически нерешенные проблемы этапа, определившие исход развития СССР*

**3.1. Отсутствуют разработанные принципы и методы сохранения и подъема сознания населения в критической ситуации, в которой сочетаются: реализация идей социализма; необходимость бросить силы на восстановление разрушенного двумя войнами хозяйства страны в условиях недостатка квалифицированных кадров; хаоса в организации хозяйства; крайней усталости населения; роста оппозиционных сил; амбиций вернувшихся к мирной жизни военных.**

Подобные или даже значительно более сложные и опасные ситуации возникают в современных обществах и в мировом сообществе. Поэтому абстрактное определение грядущих полномасштабных кризисов обществ и основанных на нем определений **видов** будущих кризисов необходимо.

Известная литература по теории кризисов, вызванная событиями в России начала 90-х годов, изучает кризисы как явление, причем, области применения этих теорий ограничены лишь возникшим поводом.

Экономико-математические модели финансовых кризисов разработаны, но они являются моноаспектными.

Социализм как тип общества с жесткой централизацией мог существовать, только опираясь на ответственных и профессиональных исполнителей.

Этот этап подготовил индустриализацию страны, которая обеспечила победу во Второй мировой войне. Необходимо тщательное аналитическое исследование этого этапа, разумеется, объясняющее, а не оценивающее его. Необходимо также теоретическое исследование форм самосохранения, выживания и развития человеческих обществ в кризисах.

**3.2. Отсутствуют принятые мировым сообществом, действующим в экстремальном режиме в условиях глобального финансово-экономического кризиса, принципы и нормы создания новых позитивных форм общества.**

Такие формы могут охватывать часть одного государства, отдельное государство или группу государств. При этом должны соблюдаться принципы суверенности и самобытности народов, обеспечения народам возможности определять свою судьбу с учетом общемировых процессов.

Достижение колоссального успеха в решении части исторической задачи создания принципиально нового типа общества в современном мире одновременно порождает нарастающую угрозу этому успеху и достигшему его обществу, которая может свести на нет как успех общества, так и его существование.

Сегодня всему миру известно, что применение военной силы, особенно циничное применение права сильного с использованием высокоэффективных средств организационного, информационного и другого экзотического оружия (ведение скрытой войны 6-го поколения) рано или поздно уйдет в прошлое. Место силы, как средства обеспечить удовлетворение **своих интересов**, должны по праву занять переговоры сторон при условии равноправия и взаимного понимания применяемых понятий. Важно, чтобы над интересами сторон, ведущих переговоры, стояли интересы человечества. Люди должны, наконец, научиться слушать, слышать, а, главное, понимать и уметь договариваться друг с другом.

Цена, которая заплачена младочеловечеством за этот прогресс, – «оружие сдерживания», иными словами, атомное оружие, которое в современных условиях фактического отсутствия контроля его распространения может привести к катастрофическим последствиям при возникновении конфликта между цивилизациями Запада и Востока. **Чтобы научиться уважать** друг друга и совместно решать трудные задачи, оказывается, надо было всем стоять перед лицом страшной смерти. Это не делает чести человечеству, зато позволяет понять, где оно находится в своем развитии. Каннибализм, как утверждает Б.Ф. Поршнев, был абсолютно необходим для очеловечивания человека, а волки не едят волков, потому что они – не люди. К сожалению, современные западные социологи (и копирующие их либеральные российские) не стоят еще даже у порога постановки и осознания (не говоря уже о ее решении) этой проблемы.

Уход от нынешнего стереотипа «сильный всегда прав», безответственного применения силы и двойных стандартов в международных отношениях является в высшей степени важным для утверждения **объективного** историзма. Прогрессивное развитие разрушалось или сдерживалось применением силы. Специалисты говорят, что повсюду утверждается госкапитализм, общественная форма, в которой капиталистом является только государство. Чем это не СССР? Но в центре назревающих общемировых и общероссийских чрезвычайных ситуаций, а также явных вызовов Истории, сегодня в центре внимания осознающего себя человечества должно находиться не распределение богатства, а **изменение системы базовых сущностных ценностей**.

**3.3. Остается невыясненным содержание понятия «общенародная собственность».**

Начиная с предреволюционных времен, это выражение играло агитационную роль. После революции всё имущество, за исключением личного, являлось либо



государственным, либо принадлежащим коллективу организации. А выражение «общественная собственность» приобрело характер **далекого идеала**. Считалось, что государство лишь представляет волю народа-собственника. Предполагалось, что государство управляет народным хозяйством в интересах народа. Понимание того, что управление предприятием, не говоря уже об управлении государством, требует весьма специфической компетентности, недоступной «народу», еще не возникло.

Возможно, что развивающиеся с 80-х годов системы комплексного управления предприятиями – КОМПАС В.Г. Водянова и КУРС<sup>9</sup> С.П. Никанорова и Е.В. Малиновской с коллегами – являются первыми попытками действительно реализовать идею «общенародной собственности». Эта идея основана на том, что реальными знаниями обладают только те, кто сам «работает», кто сам «проектирует», кто сам «исследует», а не те, кто «руководит». Решения должны приниматься на основе полной наличной компетентности.

#### **3.4. Проектный подход к созданию и развитию организаций продолжает оставаться предметом практики.**

Ныне проектный подход к созданию и развитию организаций, в частности, к созданию и развитию обществ, государств и их международных объединений постоянно, мелкими шагами начинает воплощаться в практику. Специфика современности заключается в бурно развивающейся технизации этой области. Хотя (пока) интеллект человека для процесса технизации организаций недостаточен, налицо тенденции освоения и этой области.

Проектирование СССР, которое не было предметом до начала 20-х годов, именно в этот период становится массовой деятельностью. Впервые в истории человечества проектируются органы государственного управления. Однако, они разрабатываются с учетом уже сложившихся организационных структур партии. С течением времени партия утрачивала свою политическую роль и становилась органом государственного контроля деятельности государственных органов. И сегодня высшие органы государственного управления недоступны для проектного подхода.

В этом отношении создание и развитие СССР может быть весьма ценным уроком. Опыт СССР – пока единственный в истории человечества опыт проектирования общества и его государства.

---

<sup>9</sup> КОМПАС – комплексный организационный механизм персональной активизации сотрудничества. КУРС – комплексное управление развитием систем.

## **II. Эпоха Сталина**

## 4.

### **Быстрое послевоенное восстановление и развитие**

#### *Характеристика этапа*

Основатели СССР свою задачу – установление сильной власти – решили. В 1924 г. СССР был формально учрежден. Вслед за этим началось беспрецедентное развитие страны. За 15 лет разрушенная двумя войнами страна дала образование неграмотному населению России, включая все нацменьшинства, провела индустриализацию, широко вела геологоразведку, построила дорожные сети и средства транспорта, осуществила коллективизацию сельского хозяйства, электрификацию страны по плану ГОЭЛРО, радиосеть, создала мощные органы государственного управления – Госплан, Маттехснаб, ЦСУ, многочисленные Народные комиссариаты по отраслям. Создала превосходящую по масштабам зарубежные Академию наук. Подняла искусство и литературу. **Мир впервые увидел спроектированное государство**, лишенное частной собственности, имеющее строго централизованное управление народным хозяйством. В нем были бесплатные детские сады, школы, ВУЗы, поликлиники и больницы, летние детские и юношеские лагеря. Широко строилось и бесплатно предоставлялось жилье. Выпускники ВУЗов распределялись по предприятиям, безработицы не было. Политическое воспитание, имевшее целью не только понимание социализма, но и решение конкретных задач, давала Коммунистическая партия. Ей помогали комсомол и профсоюзы. Подрастающее поколение готовили пионерские и октябрятские организации. В стране повсюду действовала жесткая дисциплина.

Сталин понимал, что если СССР в считанные годы не создаст мощной, независимой от Запада экономики, оборонной промышленности, армии, флота и авиации, то он будет Западом уничтожен. Поэтому он говорил, что «Кадры решают всё». Предстояла поголовная мобилизация трудоспособного населения, его подготовка. Лишь небольшая его часть должна будет обеспечивать прожиточный минимум для всех, но не будет обеспечивать обещанное социализмом благосостояние. Идеи, выдвигаемые политическим руководством, и их реализация определялись не только идеалом, но, главным образом, конкретным историческим контекстом. Возможно, часть населения, измученного двумя тяжелейшими войнами, скорее согласилось бы на капитализм, на спокойную, размеренную жизнь, но у большинства населения страны **уже произошел перелом ценностей** в сторону социализации своей деятельности на благо советской России. Сталин понимал, что только через воспитание культуры, разъяснение проводимой им политики, повышение сознательности и признание достижений советской власти,

преданности социалистическим идеалам было для исторического рывка вперед явно недостаточно. Масштабность целей и жесткие временные рамки выживания СССР предопределили необходимость принуждения несогласных с политикой партии, всех (от наркома, директора, до рабочего и колхозника) предельно ответственно относиться к своим должностным и трудовым обязанностям, испытывать страх перед возможными последствиями своих неправильных действий. Причем, чем выше должность, тем последствия могли быть более суровыми. Другого решения по выходу из чрезвычайной ситуации у руководства страны быть не могло. «Социалистическая Родина или смерть». И это понимали почти все простые люди, вдохновленные Сталиным на решение невиданных доселе задач социального развития. В то время в ближайший круг Сталина входили Молотов, Маленков, Берия, Хрущев, Вареников.

Выявление и преследование контрреволюционеров, открытых и скрытых врагов народа, иностранных агентов началось еще в конце 20-х годов. В начале 30-х начались первые репрессии, но своего максимума они достигли в 1937 году. До войны оставалось четыре года. Увольнения, ссылки, лагеря, тюрьмы, расстрелы стали повседневными.

Я в то время учился в 7-ом классе в Москве. Из нашего класса были арестованы отцы у троих. Из числа моих внешкольных друзей были арестованы отцы у двоих. Один из них был директором крупного московского авиационного завода. Репрессии распространялись и на членов семей, жен увольняли, семьи выселяли из Москвы.

Что бы ни говорили защитники «человечности» и «гуманизма», **которые лично не решали задач, которые решал Сталин**, репрессии были крутой, возможно, чрезмерной мерой, но в условиях очевидной угрозы идее социализма – еще одной (третьей) войны в жизни одного поколения, мерой, безусловно, оправданной. Беспартийное население должно было наглядно видеть силу власти большевиков. Крупная политика, а не игры в политику, имеет дело с **конечными** социально-экономическими целями, а не с достижением расположения населения и не с ситуационными соображениями реальной политики. Развитие дальнейших событий в СССР отчетливо показало, чего стоила первая попытка построения социализма в окружении сильных капиталистических государств, боящихся и ненавидевших СССР. Но накапливающийся опыт не только СССР, но и других стран, говорит, что построение социализма – возможно.

К 1935 году материальное благополучие городского населения было достигнуто. Пущена первая линия московского метро. К 1938 году стала входить в норму и жизнь сельского населения. В стране до 1939 г. работали иностранные концессии. Бесперебойно работал транспорт. Площади и улицы были наполнены радиорупорами, певшими, игравшими и передававшими правительственные сообщения. Сносились церкви и

монастырские здания, широко велась антирелигиозная пропаганда. Города были окружены массой пионерских лагерей, лесных школ, домов отдыха, санаториев. Перелет Чкалова через полюс, плавание «Челюскина», полярная станция Ивана Папанина на Северном полюсе. Генеральные конструкторы силами своих институтов и заводов создавали неслыханные самолеты и корабли, танки, артиллерию, стрелковое оружие. Наркомы и директора держали в руках промышленность и сельское хозяйство. Создавалась единая энергетическая система. налажен выпуск автомобилей. Организованы на промышленной основе совхозы. Между однотипными организациями развернуто социалистическое соревнование. Нормой жизни стали постоянные сообщения по радио и в прессе о трудовых успехах на заводах, шахтах, в сельском хозяйстве, об успехах советской науки. Успешно действовала строжайшая централизация управления страной. Заключенные в лагерях не только отбывали наказания, но также были дешевой рабочей силой на важных участках, например, на добыче никеля. Все это (и многое другое) сильно поднимало настроение населения, его энтузиазм, самоотверженность в решении поставленных партией задач. Возникло целое поколение героев и творцов нового справедливого будущего страны. Во многих странах – не только Запада – возникло подражание Советскому Союзу, который поддерживал их развитие.

Все эти достижения происходили на фоне многочисленных разочарований в жизни СССР, в котором никак не мог возникнуть обещанный социализм. Есенин в 1925 г., Маяковский в 1930 г., Цветаева в 1941 г. кончили жизнь самоубийством. Цветаева: «Как бедный шут о злом своем уродстве, / Я повествую о своем сиротстве...»; «Стою и шлю, закаменев от взлету, / Сей громкий зов в небесные пустоты...». Особенно бедствовало крестьянство. Идеал, казавшийся близким и легко достижимым, ушел в будущее.

Сейчас СМИ постсоветской РФ о рабочих и крестьянах (а также об олигархах), их работе и их жизни не говорят ни слова, как будто их не существует. Это происходит потому, что они работают в частных предприятиях, в дела которых никто не имеет права вмешиваться. Последствия этой ошибочной политики властей очевидны. Как сказал Талейран: «Ошибка – хуже преступления».

### ***Исторически нерешенные проблемы этапа, определившие исход развития СССР***

Для современного общества и, особенно, для его руководителей весьма важно знать наступающие исторические проблемы и их возможные решения.

#### **4.1. Остаются неизвестными границы возможностей общества производить свое социальное формообразование. Даже в принципе не рассмотрена проблема ограничения консерватизма общества.**

Быстрое восстановление и развитие СССР в неблагоприятных для построения социализма условиях однозначно указывает на наличие у общества потенциально очень больших возможностей для социального формообразования. Однако, насколько можно судить, фундаментальных исследований этой проблемы не производилось. В современных условиях, когда значение силы и подавления сознания как факторов формообразования общества заметно уменьшается, когда каждый день приносит новые достижения в различных областях, консерватизм в социальном формообразовании может быть не только сдерживающим развитие, но может быть источником опасных социальных явлений. Могущество человечества в зависимости от его приложения может вести к многочисленным разрушительным последствиям. Поскольку проблема социального формообразования в идеологическом, теоретическом и прикладном аспекте в современных условиях противоречия между бурным техническим развитием и упадка человека, общества и государства является крайне сложной, должен быть в срочном порядке создан соответствующий интеллектуальный инструмент подготовки ее поэтапного решения, с учетом изменения самого человека.

#### **4.2. Манипулирование общественным и индивидуальным сознанием в интересах текущего момента идущего развития общества и манипулирование мировоззрением, ориентированным на вечное, приводят к осознанию людьми бессмысленности их сознания. Решение этой проблемы неизвестно.**

Следствием этого является вполне осознаваемые населением уклонения от участия в общественных делах, ощущение свободы от всяких обязанностей или их номинальному выполнению, в конечном итоге – к росту самоубийств, преступности, эмиграциям и т.п. Воздействие на все стороны культуры, а также применение силы ведет к пониманию у простых людей, ответственных граждан, необходимости укрытия от власти или противодействия ей. Восстание народа против произвола законно согласно Декларации прав человека 1948 года.

Было бы нелишним представить состояние населения советской России в начале 1918 года, если бы ему подробно и ясно изложили ожидающие его события в предстоящих 20-ти годах.

Таким образом, часть населения становится орудием в руках власти, а не целью деятельности власти.

Поскольку в начальный период овладения социальным формообразованием принудительное изменение сознания населения (пока) неизбежно, возможно, **следует придавать этому сознанию специальную структуру**, состоящую из двух частей. Одна из них представляет идеал идущего этапа, а вторая – текущие отклонения от этого идеала. Роль власти в этом случае заключается не в применении силы для получения нужного поведения, а в распространении сообщения о необходимости перейти в критическом текущем этапе на текущую форму сознания (см. также п. 3.2).

Если подъем сознания людей на бытовом уровне производится только путем внушения идеала, а повседневная жизнь становится все дальше от идеала, то внушение неизбежно разрушается. Более того, возникает недоверие и презрение к идеалам. По-видимому, пока не будут разработаны методы подъема сознания, ситуации, которые были в СССР в 30-е годы, неизбежно будут повторяться. Сталину удалось показать населению **краешек социализма** и предупредить его **о серьезности задачи его построения**.

Следует также обратить внимание на то, что преследование инакомыслящих, в частности, репрессии, основывалось не только на мотивах подавления классовых и политических врагов, поддержания трудовой и исполнительской дисциплины, обеспечения единства партии и народа, но и на том, что власть, которая была способна вести идеологическую борьбу, вынуждена была исходить из жестких доводов повседневной реальности.

**4.3. Отсутствует теоретическое объяснение известного феномена, обычно сопровождающего преобразования общества или некоторые его изменения, который состоит в том, что приходящие к власти лица и создаваемый ими аппарат используют власть в своих личных интересах, а от ответственности за решение проблем общества стремятся уклониться. Тем самым институт государства заставляет широкие круги трудящихся бороться с ним.**

В СССР на этом историческом этапе власть проводила жесткое администрирование, что вело к отчуждению трудящихся масс от управления обобществленной собственностью.

Следует отметить, что Ленин и его окружение имели зарплату, как у рабочих, и обычные квартиры.

Сталин как создатель и руководитель СССР видел опасность **перерождения**, по его собственному определению, «проклятой касты», но противопоставить этому процессу мог только ее обновление – как за счет периодического проведения «рабочих призывов» (20-

25-, 30-тысячников), так и за счет неоднократных жесточайших «чисток» – на практике решавших скорее задачи устрашения.

Более рутинные методы борьбы со злоупотреблениями администрации осуществлялись органами партийно-государственного контроля. Возникшие вначале в различных формах: от государственной Центральной контрольной коллегии до неподотчетных ей Советов рабочего контроля на местах – они в 1920 году были преобразованы в Рабкрин (до 1922 года им руководил Сталин), преемники которого постепенно освобождались от «ненужного» всенародного участия в контроле использования всенародной собственности.

Как предотвратить, остановить или хотя бы затормозить процесс зарождения и воцарения таких классов – является, возможно, центральной исторически нерешенной проблемой, без решения которой повторение социалистического эксперимента может оказаться преждевременным.



## **5.** **Отношения между СССР и Германией**

### *Используемый подход к изучению этапа*

История СССР, история гитлеровской Германии и история их отношений не может быть понята и объяснена вне международного контекста того времени и вне объективной квалификации эпохи, частями которой были эти истории.

Обзор источников, изучающих этот предмет, помещен в Википедии – свободной энциклопедии – в разделе «Национал-социализм», который был рассмотрен нами в 2009 году. Авторы этих источников исследовали доступные им материалы с разных позиций, кроме объективной точки зрения, пытаясь вскрыть и объяснить некоторые стороны гитлеровской Германии. Автор статьи в Википедии использовал 16 книг, выпущенных в период с 1957 г. по 2007 г., 7 архивных материалов, 3 официальных документа, 2 каталога, документ, подводющий итог жертвам нацизма, материалы по дискуссиям по национал-социализму, 44 публикации, содержащие доказательства имевших место фактов.

На протяжении всего обзора многократно повторяется, что по одним и тем же вопросам в разных источниках имеются **существенные противоречия**. Поэтому фактические сведения представляются недостоверными. В то же время личные мнения авторов источников в ряде случаев кажутся справедливыми.

В отличие от этого прямое использование объективной точки зрения создает картину отношений СССР и гитлеровской Германии, которая представляется весьма поучительной.

### *Характеристика этапа*

Отношения СССР и Германии составляют один из определяющих моментов истории XX века. Они заняли около 70-ти лет, и их последствия действуют по сегодняшний день.

В конце 20-х – начале 30-х годов XX века между лежащим в разлуке СССР и Германией, обескровленной войной и Версальским миром, заключенным в 1929 г., возникло **отношение взаимной помощи**, переходящей в дружбу, зафиксированное Рапальским договором. Германия первой признала Советское государство. СССР поставлял в Германию металл, древесину, нефть. Германия в ответ поставляла в СССР станки, паровозы, автомобили. Эшелоны с грузами для Германии шли буквально до начала войны – 22 июня 1941 года. Во всех школах и ВУЗах СССР изучался немецкий язык (почему? А после Отечественной войны 1941 – 1945 г. – английский – почему?).

В Германии работали постоянно командированные туда высокие чины Красной армии. Мои родители, военнослужащие в начале 30-х годов, дружили с семьей Алмазовых, а я – с их дочерью, моей ровесницей Бэлочкой. Мы с ней играли в замечательные немецкие игрушки. Такие и подобные игрушки в СССР не выпускались. Эти игрушки привозил папа Алмазов из Германии, где он был в длительной служебной командировке. Это было сотрудничество СССР и Германии в военной области.

К 1939 году и Советский Союз, и Германия не только оправились от потерь начала века, но и стали крупными самостоятельными государствами. Если считать от 1924 года, то их подъем произведен был за 15 лет, что являлось неслыханным в мировой истории.

24 августа 1939 года в Москве (по инициативе Германии?) между СССР и Германией был заключен «Договор о ненападении». С чего бы это вдруг? К нему прилагался секретный (тогда не опубликованный) протокол о разделе сфер интересов сторон в Европе. Кроме Германии и СССР в Европе никого не было? В сферу интересов СССР входили Прибалтика (Эстония, Литва, Латвия), Восточная Польша, Финляндия, Бессарабия и Северная Буковина. К Германии отошла Западная Польша. Договор означал сближение СССР и Германии. СССР отказался от курса на коллективную безопасность.

28 сентября 1939 г. был заключен советско-германский Договор о дружбе и о ликвидации польского государства. Зачем? А что думали Англия и США? 23 ноября 1939 г. Гитлер создал Вермахт – германскую армию.

После заключения этого договора Германия, обеспечив себе тыл, развязала Вторую мировую войну, которая привела почти к полной оккупации Европы. Вот зачем, оказывается, Германии понадобился этот Договор с СССР о ненападении и разделе сфер влияния. Англия и США не противодействовали. Почему? Германия производила насильственную депортацию населения оккупированных стран Европы.

Во всех странах, включенных в сферу интересов СССР, были созданы коммунистические партии. Затем по просьбе этих партий на территории этих стран были введены советские войска.

30 ноября 1939 года СССР начал войну с Финляндией, граница которой была защищена сильно укрепленной линией Маннергейма. Через четыре месяца война закончилась мирным договором о передаче СССР Карельского перешейка, включая город Выборг. Финляндии передавалась территория Петсамо (залежи никеля). Советско-финская война 1939 – 1940 гг. подорвала международный авторитет СССР. В декабре 1939 г. СССР был исключен из Лиги Наций. Зачем Сталину понадобилась эта война? Ведь с Германией был Договор о дружбе... За 5 лет – с 1934 г. по 1939 г. – Гитлер, используя разочарование населения результатами Первой мировой войны и возмущение

Версальским договором, создал мощную во всех отношениях страну с патриотическим населением и первоклассной армией.

18 декабря 1940 г. в Директиве №21 Гитлер представил план «Барбаросса» – уничтожения СССР.

22 июня 1941 г. Германия (а точнее – Европа) начала огромными силами войну с целью уничтожения СССР. Советские войска оказывали сопротивление, но немецкая армия оккупировала почти все западные территории СССР. Война продолжалась почти четыре года и кончилась поражением и оккупацией Германии. Некоторую роль в поражении Германии сыграли союзники СССР – Франция, Англия и США.

События этой войны выглядят загадочными, что привлекает внимание вдумчивых авторов. В их книгах имеются разнообразные объяснения того, что они узнали из данных истории. На наш взгляд, в этих объяснениях отсутствует понимание наличия **скрытых** обеими сторонами намерений, влияния политизации этими сторонами своего внешнего поведения, сильно отличающегося от их действительных стремлений. Требуемое для объяснения происходящих событий понимание в данном случае может быть основано только на **реконструкции смысла эпохи**, в которой имели место интересующие события, а не на так называемых «фактах».

Начнем с сопоставления биографий Адольфа Гитлера и Иосифа Виссарионовича Сталина – двух гениев XX века<sup>10</sup>.

Иосиф родился 9 декабря 1879 года в маленьком провинциальном городке Гори Тифлисской губернии. Адольф родился 20 апреля 1889 г. в маленьком провинциальном городке Браунгау Австро-Венгерской империи. Городок находился на границе с Германией. Иосиф на 10 лет старше Адольфа.

Мать Иосифа, Екатерина Георгиевна – дочь крепостного крестьянина, отец Виссарион – сапожник. Мать Адольфа Клара, отец Алоис, незаконнорожденный. Дед Адольфа по матери был мельником, не имевшим собственного дома. После рождения Адольфа семья 4 года жила в гостинице.

Иосиф в 13 лет окончил Горийское духовное училище. Затем два года учился в Тифлисской духовной семинарии. В 1895 г. был исключен из духовной семинарии за революционную деятельность. Адольф в 6 лет закончил одногодичную народную школу, в которой учился на «отлично». Затем два года учился в школе католического монастыря бедуинов. Семья переехала в другой город, где Адольф пошел в 4-й класс местной школы.

---

<sup>10</sup> Источником биографий служит Википедия. Иногда Гитлера и Сталина называют «вождями», отрицая, что они – гении. Но следует учитывать, что «вождь» – категория политическая, а «гений» – интеллектуальная. Поэтому эти характеристики не противостоят друг другу, а вполне совместимы, например, «гениальный вождь».

В 1900 г. 11-летний Адольф пошел в 1-й класс реальной школы, где он учил только историю, географию и рисование, остался на второй год. В 1904 г., 15-ти лет он стал учиться в 3-м классе. Семья снова переехала в другой город, где Адольф учился в 4-м классе Государственной реальной школы. Когда Адольфу было 14 лет, в 1903 г. умер его отец, а в 1907 – его мать.

В 1908 г., 19-летний Адольф уехал в Вену, испытывая ненависть ко всему окружающему, но вскоре она сконцентрировалась на евреях.

19-летний Иосиф вступил в 1898 г. в грузинское отделение РСДРП. Принимал активное участие в деятельности партии, его неоднократно арестовывали и ссылали, часто успешно бежал. После второго съезда РСДРП безоговорочно принял ленинский вариант марксизма и в 24 года в 1903 г. стал большевиком.

Иосиф Джугашвили, 26-ти лет, познакомился с Лениным в 1905 г. на первой конференции РСДРП. Ленин и раньше знал о Джугашвили как о талантливом публицисте. В 1906 – 1907 гг. путем организации экспроприации банков Джугашвили добывал деньги для партии. В 1907 – 1908 гг. избран членом Бакинского комитета РСДРП. В 1912 г., 33-х лет, на пленуме ЦК РСДРП Иосиф Джугашвили был кооптирован в состав ЦК и Русского бюро РСДРП. В 1907 г. Ленин эмигрировал из России до 1917 г.

Адольф Гитлер, скрываясь от армии, менял местожительство, жил продажей своих картин. Серьезно занялся самообразованием. Когда ему было 22 года, в 1911 году, появился интерес к политике. В 1913 г. за уклонение от армии был арестован в Мюнхене, но в начале 1914 г. его выпустили, признав непригодным к строевой службе.

Когда началась 1-я мировая война (01.08.14), А. Гитлеру было 25 лет. Он подал заявление на военную службу и был определен рядовым в Баварский резервный полк, затем ему были присвоены звания ефрейтора и связного. За участие в операции во Фландрии награжден Железным крестом. Весной 1917 г. участвовал в битвах под Арасом во Фландрии. Награжден вторым Железным крестом. За бои в 1918 г. удостоен дипломом, знаком отличия и третьим Железным крестом. А. Гитлер был на фронте 4 года.

В 1875 г. создана социал-демократическая партия Германии. В 1916 г. в Германии создана группа «Спартак». 11 ноября 1918 г. основан «Союз Спартака», в который вошли К. Либкнехт, Р. Люксембург, Ф. Мерит, Л. Иоганес, В. Пик. Этот Союз вошел в состав Независимой социал-демократической партии Германии, а 29 декабря 1918 г. она вошла в состав только что образованной Коммунистической партии Германии. В 1919 г. К. Либкнехт и Р. Люксембург были убиты.

В 1917 г. Иосиф Джугашвили, 38 лет, вернулся из ссылки, вошел в состав редакции газеты «Правда». В октябре 1917 г. избран членом Политбюро ЦК РСДРП, членом

Петроградского Военно-революционного комитета. Приняв партийный псевдоним «Сталин», участвовал в подготовке и проведении Октябрьского переворота.

Сталин с 1918 г. – член Реввоенсоветов Республики и фронтов, народный комиссар – нарком по делам национальностей. С 25.03.1919 Сталин – член Оргбюро ЦК РСДРП, нарком государственного контроля. В 1920 – 1922 гг. – нарком Рабоче-крестьянской инспекции.

Под влиянием немецких идеологов социализма, начавших работать еще в XIX веке, после поражения Германии в Первой мировой войне и победы большевиков, а, может быть, по прямой договоренности К. Либкнехта с Лениным, в 1917 г. в Германии была основана **Национал-социалистическая** германская **рабочая** партия (NSDAP). Это название партии сохранилось до самоубийства Гитлера в 1945 г.

В 1918 г. в Германии произошла **Ноябрьская социалистическая** революция. Свергнута монархия и установлена республика... А. Гитлер считал эту революцию предательством Германии. В 1919 г. заключен Версальский мирный договор. В феврале 1919 г. А. Гитлер, 30 лет, пошел добровольцем в службу охраны военнопленных. Бурные события того времени он предпочитал наблюдать и заботился о собственной безопасности. 12 сентября 1919 г. в пивной в Мюнхене состоялось заседание **Национал-социалистической** германской **рабочей** партии. Присутствовали 40 человек, в том числе А. Гитлер. Он выступил с пангерманской позицией. Тогда же вступил в эту партию, где занимался пропагандой.

В декабре 1919 г., когда выбивали из Мюнхена Социалистические Советы, Гитлер агитировал против большевиков. Выступал как антисемит. Проявил себя ярким, темпераментным оратором. До 1 апреля 1920 г. А. Гитлер служил в рейхсвере. В 1920 г. на заседании NSDAP выступил с программой партии, содержащей «несгибаемую идеологию» из 25 пунктов: пангерманизм, отмена Версальского договора, антисемитизм, требования **социалистических** преобразований, сильной центральной власти и др. Он считал, что партия – единственный политический орган Германии и что Германия будет существовать 1000 лет. Не правда ли, всё это отчасти похоже на то, за что боролись большевики? Правда, тогда же А. Гитлер объяснял, что **национал-социализм** – это диктатура, вождизм, **правая** идеология, шовинизм, национально-расовая политика, милитаризм, антидемократизм. Где же социализм? В 1921 г. А. Гитлер становится вождем NSDAP. В 1925 г. он издает свою знаменитую книгу «Майн Кампф» – «Моя борьба». Цель Германии – завоевание жизненного пространства в Восточной Европе – «Завоевание и господство над массой земель» – Гитлер имеет в виду Россию и подданные ей окраинные государства. Для этого необходим пересмотр Версальского договора, изолирование и

последующее уничтожение Франции и другое. В 1933 г. А. Гитлер – рейхсканцлер Германии, в 1934 г. – президент. До оккупации Европы и войны с СССР осталось 7 лет.

Перейдем к сопоставлению биографий А. Гитлера и И. Сталина.

Оба родились в маленьких провинциальных городках, у обоих родители принадлежали к самым низким слоям простонародья. Оба в детстве получили незаконченное образование в духовных училищах. Джугашвили вступил в РСДРП в возрасте 19 лет, Гитлер вступил в NSDAP в возрасте 30 лет. Сталин занял высшие партийные посты в 38 лет. Гитлер стал одним из руководителей NSDAP в 31 год. Партия, которой руководил Сталин, называлась «**коммунистической**», партия, которой руководил Гитлер, называлась «**социалистической**». Хотя оба занимались самообразованием, у обоих были чувства и мышление, **не обремененные образованием**. Хотя о Сталине говорили, что он читает по одной книге в день... Считается, что лично они никогда не встречались, не имели личной переписки и не общались.

О том, был ли в гитлеровской Германии социализм, мнения в источниках противоречивы. Ясно, однако, что классического капитализма **со свободным, не контролируемым государством рынком в Германии** (возможно, и в некоторых оккупированных Германией районах Европы) **не было**. Подобно тому, как это было во время Гражданской и Второй мировой войны в СССР, все ресурсы страны были предельно строго использованы для обеспечения военных замыслов Гитлера. Поэтому частная собственность на предприятия сохранялась, но она была номинальной. В Германии, как и в СССР, была одна партия. Как и в СССР, была одна молодежная организация – гитлерюгенд, похожая на комсомол. Иными словами, черты социализма в политическом устройстве Германии имелись. Принципиальное различие между политическими системами Германии и СССР заключалось в том, что **в Германии она была националистической: люди – только немцы**, а все остальные – полуживотные, их можно порабощать и уничтожать, а **в СССР – равенство всех национальностей**.

Казалось бы, что эти два человека с похожей судьбой должны были бы объединить свои усилия в построении **социалистического** общества – общества, в котором человеческое неизмеримо превосходит корыстное. Но их сходные в чем-то установки и предпочтения при колоссальных способностях, амбициях, властолюбии и эгоцентризме сделала их **двумя врагами**, взаимная ненависть и непримиримость которых имеют мало аналогий в истории. Отношения между СССР и Германией стали, прежде всего, отношениями между Сталиным и Гитлером. Но эшелоны с сырьем шли из СССР в Германию до дня начала войны между Германией и СССР, 22 июня 1941 г.

## *Исторически нерешенные проблемы этапа, определившие исход развития СССР*

**5.1. Служение политических гениев объективно необходимому все еще заменяется их личными амбициями.**

Дело, скрыто считают Сталин и Гитлер, не в социализме, а в том, **КТО** его построит. Тем более, что они оба, каждый по-своему, имели в виду не просто **мировую социалистическую революцию**, а именно что **ОН** построит во всем мире социализм. Разумеется, Сталин строит социализм «по-советски», а Гитлер – «по-нацистски».

История требует немедленного ответа: **как человечеству избавиться от феномена амбиций**, признав наличие **объективного исторического движения** человечества к своему позитивному будущему и сохранив ему преданность. Превращение конкуренции в сотрудничество сегодня уже широко применяется. А в области геоэкономических и геополитических отношений? Кто знает, что будет с Россией и всеми нами завтра, когда человечество уже перешло Рубикон глобального Неизвестного? А куда развивается объективное?

**5.2. Проблема сотрудничества двух гениев при решении общей для них задачи, которое пока невозможно, до сих пор не имеет решения.**

Это происходит потому, что они имеют разные, зачастую, контрпродуктивные представления о ценностях, которые они будут стремиться реализовать, а также разные типы обыденного и концептуального мышления. Поэтому по одному и тому же вопросу у них априори будут возникать разные, принципиально не согласуемые мнения и политические решения. Известно, что советские Генеральные конструкторы никогда не работали вдвоем. Идея решения этой проблемы отсутствует.

Отсюда необходимым средством их согласования является в этом случае переход обоих от их индивидуального «мышления» к согласованному «конструированию своего мышления».

**5.3. Господствует противостояние альтернатив возможных решений некоторой проблемы вместо уместного использования двух или нескольких альтернатив.**

Стороны исходят из того, что «правильной» может быть только одна альтернатива. Поэтому каждая сторона стремится дискредитировать альтернативу, предлагаемую другой стороной. Между тем, феномен разнообразия альтернатив однозначно указывает на наличие неконтролируемого сторонами Неизвестного. Проблема заключается в том, что только **работа со всеми известными альтернативами**, их сотрудничество позволяют подойти к пониманию природы Неизвестного.

В таких сложных, масштабных и почти не изученных проблемах, которыми занимались Сталин и Гитлер, именно выявление Неизвестного, а не приоритет своего властного авторитета, является абсолютно необходимым. Работа с Неизвестным должна повседневно приобретать характер нормы культуры. Следует иметь в виду, что в современных условиях происходит быстрый рост масштаба и глубины Неизвестного.

#### **5.4. Не разработаны формы, методы и условия преодоления или сохранения индивидуальных особенностей исторически сложившихся обществ.**

Возникновение противостояния СССР и Германии взамен их политического сотрудничества среди многих факторов, вызвавших противостояние, определилось также отсутствием форм и методов преодоления их индивидуальности. Советский Союз в работе с его союзными республиками достиг значительных успехов в преодолении их индивидуальности. Однако этот бесценный опыт не был обобщен и представлен в форме руководств, учитывающих различные случаи. Следует заметить, что преодоление индивидуальности не имеет целью уничтожение этнической или религиозной традиции, установившегося порядка сложившихся веками образования и жизни семей, самобытных отношений внутри социумов и тому подобного. Наоборот, при социальной интеграции сохранение всех видов специфики общества, не препятствующих самой интеграции как таковой, является важной задачей, поскольку это обеспечивает разнообразие. Если бы формы и методы преодоления индивидуальности были разработаны и использовались в начале 20-х годов, то период партнерства СССР и Германии мог бы быть более продуктивным для оптимального поиска человечеством своего будущего.

Следует обратить внимание на то, с какой легкостью ГДР (Германская демократическая республика) освоила социализм и с какой досадой расставались с ним восточные немцы после объединения ГДР и ФРГ в 1991 году.

#### **5.5. Широкое использование руководителями крупных государств обмана в проводимой ими внутренней и внешней политике.**

Быстрое развитие социалистического государства оказывало по разным линиям сильное влияние на другие государства. Англия, в то время владевшая около трети всего мира и стремившаяся расширить свои владения, ощущала нарастающую угрозу. Однако, победа Красной армии в Гражданской войне делала для Англии ясной невозможность военного уничтожения СССР. Сговорившись с США, они стали искать способ уничтожения СССР без их участия.

Становление национал-социализма как влиятельной силы в обществе и неизбежный приход Гитлера к власти, также осуществленный им, по существу, мгновенный подъем



Германии представляются во многом до сих пор загадочными. Возможно, что это – совместный продукт СССР, США и Англии, которые в равной мере стремились сделать Германию сильной, но каждый из них для своих целей, а Гитлер, имевший свои цели, умело использовал их «конкуренцию». Нельзя исключить, что начало Второй мировой войны было осознанным обманом СССР, реализованным Англией. Она была развернута согласованно Англией и Германией, которые понимали, что для уничтожения СССР сил одной Германии будет недостаточно. Ракетный обстрел Англии, производимый Германией, должен был успокоить СССР, показать ему, что война ведется не против него. Германия стремилась выиграть время для подготовки наступления на СССР. Также для тех же целей был произведен раздел сфер влияния СССР и Германии. После этого оккупация Европы Германией, не встретившая сопротивления, выглядела как усиление Германии в интересах СССР. Именно в это время немецкие альпинисты вместе с советскими проводили совместное восхождение на вершины Кавказа. Следуя своей традиционной иезуитской доктрине: «Разделяй и властвуй», Англия, провоцировавшая войну СССР и Германии через свои каналы в спецслужбах и части военной и промышленной элиты, связанной своими корпоративными и финансовыми интересами, вела себя осторожно, изображая войну против Германии. Поэтому роль Англии в судьбе исторической и современной России во многом непреходяща. Она определится в ближайшем будущем по завершению ее многовековой «Большой игры» за мировое господство. Игра без правил (новых и старых) мировых центров силы сегодня на «Большой шахматной доске» (З. Бжезинский) усиливает опасность временной потери человечеством реальных возможностей для разумного и позитивного саморазвития.

Читатель должен дать себе отчет в том, какого масштаба и сложности проблему должен был решать Сталин.

Разве проблема отношения национализма и интернационализма разрешена?

А какую задачу решает История?

## **6.**

### ***Великая отечественная война***

Существует тенденция считать войну Германии (точнее – Европы) с СССР частью Второй мировой войны. Эту тенденцию следует считать ошибочной. Завоевание Германией почти не сопротивляющейся Европы было средством мобилизации ресурсов для войны с СССР. Союзники СССР в войне против Германии – Англия и США – снабжали Советский Союз продовольствием и вооружением по ленд-лизу, т.е. – в долг. Их корабли топились немецкими подводными лодками, и их верфи быстро строили всё новые корабли. Англия открыла СССР секрет нового оружия – радара. Союзники вели военные действия на других театрах. Это и многое другое имело место. Но союзники открыли так называемый «второй фронт» против Германии только в 1944 году, когда немецкие войска быстро отступали с территории СССР. Они мотивировали трехлетнюю задержку открытия второго фронта «невыгодным положением, в котором они оказались бы в Европе». Второй фронт продвигался от побережья, где высадились войска Англии и США, по территории Европы очень медленно. И когда Красная армия взяла Берлин и приняла капитуляцию Германии, войска союзников еще находились на Эльбе. Япония, на вторжение которой в СССР рассчитывала Германия, так и не выступила. Таким образом, роль союзников СССР в войне была существенно вспомогательной. А это означает, что Второй мировой войны как таковой не было. Была только Великая отечественная война СССР.

Далее рассматриваются события, предшествовавшие Великой Отечественной войне СССР, развертывание этой войны и ее завершение.

#### ***Характеристика этапа***

##### **Германия. 1914 – 1939**

К началу XX века Великобритания владела колониями, которые по своей территории занимали почти треть мира. Для быстро развивающейся Германии это было нетерпимо. И с целью завоевания колоний Германия в 1914 г. развязала Первую мировую войну, направленную на завоевание России. Против Германии, кроме России, выступил блок стран, называвших себя «Антантой», в которую входили Англия, Франция и США.

Поражение Германии в этой войне и позорный для нее Версальский мир вызвали у её населения широко распространенное стремление взять реванш. Однако развернувшееся в Европе еще в XIX веке движение за социализм, идеи немецких идеологов социализма, Октябрьская революция 1917 года в России противопоставили реваншу стремление

создать мировое социалистическое государство. В ноябре 1918 г. в Германии произошла социалистическая революция, которая была подавлена властями.

Стремление к реваншу, дополненное страхом перед победившим в Гражданской войне Советским Союзом, вынудило империалистические силы в Германии создать правительство «твердой руки». Внимание этих сил привлекло национал-социалистическое движение. Считалось, что оно подавит революционные и миротворческие настроения населения и мобилизует его на достижение реванша, захвата России и, возможно, мирового господства.

Небывалый мировой кризис 1929 – 1933 гг., начавшийся в США, охватил многие страны. В 1933 г. массовая безработица достигла своего пика: в США – 14 млн., в Германии – 9 млн., в Италии – 3 млн. Кризис обострил борьбу империалистических государств. Это еще раз подтвердило необходимость для Германии правительства «твердой руки». Так в январе 1933 г. к власти в Германии пришла Национал-социалистическая германская рабочая партия, руководимая А. Гитлером. Целью А. Гитлера было мировое господство Германии, в частности, уничтожение СССР как государства, порабощение его населения, захват территории, ресурсов, промышленности и сельского хозяйства.

Гитлер в Германии на глазах всего недоумевающего мира укреплял Национал-социалистическую германскую рабочую партию – единую партию-фашину, установил социалистический капитализм, внушил немцам идею их превосходства над всеми остальными нациями, раздал офицерам земельные участки, создал гитлерюгенд – немецкий комсомол. Преследованиями евреев, среди них финансовых спекулянтов, банкиров, торговцев как эксплуататоров нации, убедил немцев в силе своей власти. Большинство немцев молилось на Гитлера, в котором они впервые в их истории (после Бисмарка) увидели настоящего вождя, стремящегося возродить униженное национальное достоинство, возвеличить Германию.

На стороне немецких войск, стремившихся уничтожить СССР, а территорию Германии с подконтрольными ей странами расширить до Урала, должны были выступить японские милитаристы, стремившиеся оккупировать Дальний Восток и Сибирь.

Нельзя исключать, что в создании сильной Германии, способной уничтожить СССР, были также заинтересованы Англия и США, которые опасались СССР не меньше, чем Германия.

В 1934 г. во Франции произошел фашистский переворот, который был ликвидирован силами трудящихся Парижа.

В 1935 г. Италия захватила Эфиопию. В том же году СССР договорился о взаимопомощи с Францией и Чехословакией.

Летом 1935 г. в Москве состоялся VII Всемирный конгресс Коминтерна.

В 1937 г. Япония начала войну в Китае.

В 1936 г. Германия и Италия провели интервенцию в Испанию.

Руководство СССР уже понимало, что Англия и Франция преследуют две цели: уничтожить чужими руками СССР или подорвать его силы, одновременно силами СССР ослабить Германию, Италию и Японию. В 1936 г. Германия, Италия и Япония заключили Антикоминтерновский пакт и секретное соглашение против СССР, поскольку, считали они, СССР стремится к мировому господству и готовит вооруженные силы. Борьба шла между этими группировками и внутри них. Скрытая цель Германии и Японии – коренной передел мира. Военные действия Германии в Европе начались за полтора года до формального начала Второй мировой войны.

11 марта 1938 г. Германия оккупировала Австрию и включила ее в состав рейха.

13 июля 1938 г. США заявили: «В экономических вопросах Германия должна иметь интересы на Востоке и Юго-востоке».

29 – 30 сентября 1938 г. в Мюнхене состоялась конференция с участием Англии, Франции, Германии и Италии, которая должна была решить судьбу Чехословакии. Англия и Франция согласились передать Германии Судетскую область, что являлось началом оккупации Чехословакии. Это была плата Англии и Франции за нападение Германии на СССР. 30 сентября подписана Декларация между Англией и Германией о ненападении. 1 декабря 1938 г. аналогичная Декларация подписана между Францией и Германией.

В марте 1938 г. Англия и Франция дали гарантии Польше, Румынии и Греции, что Германия на них не нападет.

15 апреля 1939 г. Германия оккупирует Чехословакию. Вслед за этим захватывает порт Клайпеду у Литвы. Тогда же Германия заключает договор о подчинении румынской экономики. Румыния снабжает Германию военной техникой. Затем Германия занимает порт Данциг. 7 апреля 1939 г. Италия оккупирует Албанию. Вслед за этим Германия и Италия заключают «Стальной пакт». В мае Япония вторглась в Монголию.

В это время Англия и Франция, наконец-то, стали понимать, что Германия может напасть на них, а не на СССР. Начали переговоры с СССР, требуя от него помощи. Но они при этом уклонились от их помощи СССР, потому что созданием военного союза с СССР они хотели припугнуть Германию. В середине августа в Москве начались переговоры между военными Англии, Франции и СССР. Англия и Франция провоцировали СССР на войну с Германией.

23 августа 1939 г. СССР заключил с Германией Договор о ненападении. Военные переговоры с Францией и Англией зашли в тупик.

Германия опасалась напасть в это время на СССР, считая свои вооруженные силы недостаточными. Для ускорения вооружения и расширения кадров немецкой армии ей было необходимо закончить оккупацию Европы.

1 сентября 1939 г. Германия напала на Польшу. Это послужило поводом для Англии и Франции, которые опасались усиления Германии, объявить войну Германии. **3 сентября 1939 г. и считается началом Второй мировой войны.** Однако Англия и Франция Польше не помогли. Они надеялись, что Германия вторгнется в СССР. Взамен этого Англия и США 13 сентября 1939 г. начали бои в Северной Африке, где находились немецкие войска.

Вскоре Германия начала бомбежку городов Англии с помощью ракет Фау-2 и бомбардировщиков. Она продолжалась полгода, до февраля 1940 г. Затем бомбежки внезапно прекратились – нужно было ускорить и усилить подготовку нападения на СССР.

17 декабря 1939 г. А. Гитлер утвердил секретный план операции «Барбаросса». Барбаросса (в переводе «рыжебородый») – германский князь в Средние века. Известен своими многочисленными военными победами в интересах Германии. Однажды, переправившись через Альпы, он напал на богатые от заморской торговли города Северной Италии с целью их ограбления. Одним таким городом был Милан. Ограбив его, Барбаросса вернулся в Германию. Но вскоре до него дошли слухи, что Милан процветает. Он еще раз перешел через Альпы, частью уничтожив, частью разорив жителей Милана, а затем разрушил его постройки и залил его водой реки... Гитлер собирался сделать то же самое с Москвой путем молниеносной войны.

К весне 1940 г. благодаря оккупации Европы в Германии, готовившейся к нападению на СССР, начался быстрый рост вооружения армии. В начале апреля 1940 г. Германия оккупировала Данию и Норвегию. Оккупировав Бельгию и Голландию, Германия открыла себе легкий доступ во Францию. 22 июня 1940 г. Франция капитулировала. 10 июля на стороне Германии в войну вступила Италия. 27 сентября 1940 г. подписан «Тройственный пакт» между Германией, Италией и Японией. Вскоре к нему присоединились Венгрия и Румыния, а в ноябре – Словения и Хорватия. 1 марта 1941 г. присоединилась Болгария, 25 марта – Югославия, а затем Греция и Финляндия. Европа под властью Германии. Все промышленные, сельскохозяйственные, природные ресурсы, военные части включены в формирование немецкой армии. Англия и США теперь уверены, что Германия нападет на СССР и уничтожит его, а война с СССР ослабит Германию. Они считали ненужным бороться с фашизмом, а вооруженные силы СССР считали слабыми.

13 марта 1941 г. А. Гитлер подписывает Инструкцию об особых областях, в которых части немецкой армии наделяются «неограниченными правами в отношении гражданского населения». Подготовлен план колонизации СССР. По этому плану поляки, белорусы, украинцы выселяются со своих мест. Разрешено массовое истребление мирных жителей. Немедленное и полное использование оккупированных областей СССР. Налаживание массового производства продовольствия и нефти. Уделяется большое внимание идеологической подготовке немецкого населения и армии.

«Германия спасет мир от большевизма».

### **Развертывание Великой отечественной войны СССР**

Германский посол в Москве Шеленберг передал Советскому правительству официальное объявление войны **за несколько часов** до начала наступления немцев 22 июня 1941 г. А. Гитлер надеялся, что это обращение предотвратит обвинение Германии в «вероломном нападении».

22 июня 1941 г. вопреки Договору о ненападении началось мощное наступление на СССР многочисленной, хорошо организованной и верящей в себя (после оккупации Европы) армии Германии. Это было начало Великой отечественной войны СССР. Война состояла из четырех ясно выраженных стадий и продолжалась четыре года.

**Первая стадия** казалась совершенно **необъяснимой** и состояла в героическом сопротивлении одних частей и массовом отступлении большинства частей Красной армии. Немецкие войска подошли к Москве совсем близко – до нее им оставалось 20 – 30 км. Небольшая группа танков вошла в Химки.

Население СССР верило в могущество Красной армии. «И от тайги до британских морей / Красная армия всех сильней». Оно не могло понять, как немцы сумели дойти до Москвы.

Но и германская армия не победила молниеносно, как это предусматривал план Барбароссы – у Москвы она остановились. Неофициально **А. Гитлер считал войну проигранной**. 6 сентября 1941 г. план «Барбаросса» заменен на план «Тайфун».

**Началась вторая стадия** войны. Немецкие войска, подошедшие к Москве, – впервые после оккупации Европы – были частью разбиты, частью отогнаны на 200 км. от Москвы. Много городов вокруг Москвы было освобождено от немецких войск.

**Но наступила загадочная третья стадия** войны. Война переместилась на юг. Войска германского рейха, не встречая серьезного сопротивления, дошли до Волги.

С этого момента началась **поразительная четвертая стадия**. Советская армия с тяжелыми боями освободила всю занятую немецкими войсками территорию СССР, вошла в Европу, взяла Берлин и принудила Германию к капитуляции.

Во всем этом есть нечто, напоминающее войну с Наполеоном. Рассмотрим эти события подробнее.

14 июля 1941 г. США заявили о поддержке СССР. 29 сентября начала работать конференция СССР, США и Англии, посвященная взаимным военным поставкам. 11 декабря 1941 г. Германия объявила войну США. 1 января 1942 г. подписана Декларация 26-ти европейских стран, выступающих на стороне Германии.

Англия и США добились столь желанной для них войны между Германией и СССР.

Зная, что войны с Германией не избежать, что она будет чудовищно жестокой, и, тем не менее, СССР в этой войне победит, Сталин **должен был изображать** подготовку к войне. Вблизи новых западных границ велось строительство оборонительных сооружений. Основные силы находились далеко от границы.

Это было необходимо по двум причинам: создать у Англии и США впечатление подготовки СССР к войне; создать в Красной Армии и у населения страны уверенность, что нападение Германии будет отбито. Но Сталин также понимал, что **прямое наступление СССР на Германию может поставить Англию и США на сторону Германии**. Нельзя не удивляться и не восхищаться масштабу и глубине его мышления. Он знал, что его политика должна сделать невозможное: склонить руководство Англии и США на сторону СССР.

После заключения 23 августа 1939 г. «Пакта о ненападении» между Германией и СССР войска Красной армии захватили часть Финляндии. Странно, зачем после подписания Пакта Сталину это понадобилось? Затем вошли в Эстонию, Литву и Латвию, в Западную Украину, присоединенную к Украине, и в Молдавию. Зачем Сталин это сделал? Ход вооружения Германии, оккупации Европы и планы войны с СССР Сталину **были хорошо известны**. Была также хорошо известна нарастающая группировка немецких войск на новых границах СССР. На новых территориях СССР строились военные укрепления, аэродромы, на берегах – базы флота. Школьники 8-х – 9-х классов в Москве и других городах переходили в военные училища. Присоединение перечисленных стран истолковывалось населением как правильное действие – расширение территории СССР до границ царской России. Что должны были думать поддерживавшие наступление Германии на СССР Англия и США?

В СССР продолжалась мирная жизнь. Ничто не говорило населению, а также государственному и партийному руководству на местах о приближающемся нападении

Германии. В прессе и передачах радио не было ни малейшего намека на близкую войну. У населения была создана полная уверенность, что если начнется война, Красная армия быстро разгромит врага. «Но от тайги до британских морей / Красная армия всех сильнее». Страна вела себя так, как будто Германия строго соблюдает «Пакт о ненападении».

Знали о происходящем только Сталин, узкий круг лиц, близких к нему, некоторые органы разведки, высшая дипломатия и высшее военное командование.

### **Отступление Красной Армии**

Начавшееся 22 июня 1941 года наступление немцев для Сталина не было неожиданностью. Сталин решил (дорогой ценой) политическую задачу – доказать всему миру, что это **не СССР начал войну**. В этот день У. Черчилль заявил: «Я последовательный противник коммунизма. Но я вижу русских солдат, их жен, вижу русские деревни, захваченные фашистами, Англия поддержит СССР».

**Но почему же могучая Красная армия не разгромила вторгшегося врага?** В первые же дни удары наносили тысячи немецких бомбардировщиков. Немецкая авиация уничтожила 66 советских аэродромов, на которых находилось 65% боевых самолетов Западного военного округа. Командующий боевой авиацией Западного военного округа на своем самолете облетел военные аэродромы и повсюду увидел разбомбленные немецкой авиацией так и не взлетевшие боевые самолеты. Он застрелился. Немецкие бомбардировщики не встречали серьезного сопротивления. Сказочно быстро – мгновенно – как и хотел А. Гитлер, происходила оккупация западной территории СССР.

Директива высшего командования о приведении войск в боевую готовность **поступила в войска** по телеграфу в 23 часа 45 минут 21 июня – **за 4 часа до начала наступления** германских войск. Разумеется, за это время привести войска в боевую готовность невозможно. В директиве указано, что наступление германских войск начнется с провокационных действий и что оно произойдет 22 – 23 июня. Через полтора часа после получения директивы командующие округами направили свои приказы армиям. Но во многие воинские части и гарнизоны приказы пришли с большим опозданием, многие из них уже были уничтожены или взяты в плен.

Воинские части были совершенно не готовы к отражению врага. Например, артиллерия зенитных подразделений проводила учебные стрельбы на полигонах вдали от своих частей. Части связи были заняты на строительстве линий и узлов связи.

Некоторые авторы считают, что воинские части Красной армии были не подготовлены к ведению боевых операций. Тогда непонятно, что делалось в армии два



года – с 1939 г.? Командиры частей, не имевшие ясных указаний от командующих армиями, находились в растерянности. Немецкая армия окружала и брала в плен целые армии. Некоторые советские части и целые армии во главе с их командованием (Власов и др.) добровольно сдавались в плен. В руки немцев попал склад, в котором хранилось 7 миллионов винтовок, почему-то не розданных по частям. Операции немецкой армии развивались на всей западной части СССР. Города один за другим переходили в руки немцев. Некоторые советские генералы считали Сталина предателем, агентом Гитлера. Командиры частей на местах, особенно погранвойска, пытались оказывать сопротивление немецким войскам. Известные примеры – Брест и Смоленск, который семь раз переходил из рук в руки. Население городов и деревень, захваченных немцами, частью бежало на восток, частью оставалось на месте, частью переходило на сторону немцев. Пленных советских красноармейцев и захваченных гражданских лиц немцы отправляли в Германию на работу, некоторых – в лагеря, где их душили в газовых камерах. Коммунистов, комиссаров и евреев расстреливали.

С угрожаемых территорий началась массовая, хорошо организованная эвакуация советской промышленности, научных институтов и ВУЗов за Урал и в Среднюю Азию. **Это было не похоже на панику.** И как справлялся советский транспорт с гигантской эвакуацией и одновременно с передислокацией армии и ее снабжением? На всех предприятиях, оставшихся в тылу, был введен 12-часовой рабочий день и двухсменная работа. Кроме того, был введен закон, запрещавший увольняться по собственному желанию. В народе это называлось «крепостное право». Казалось, что немецкая армия по своей силе несравнимо превосходит советскую. **За четыре месяца она дошла до Москвы.** Город Куйбышев (Самара) готовился к приему ЦК ВКП(б) и Правительства. Падение Москвы могло означать конец войны, победу Германии.

В антисоветской литературе, вышедшей уже со времён «перестройки», даются разнообразные объяснения непредвиденному, ужасному и загадочному началу войны, противоречащему «могуществу Красной армии». Они общеизвестны. Эти объяснения тривиальны, основаны на неподтвержденных предположениях. Например, Сталин первым хотел начать войну и готовился к оккупации Германии, поэтому оборона страны по его стратегическим планам была не подготовлена к войне на своей территории.

Л.П. Берия, близкий Сталину, в своих дневниках объясняет отступление неспособностью командования Красной армии. Говорит о подавленном состоянии командующих армиями и командиров частей, вызванном репрессиями. Видимо, эти факты имели место. Но, на наш взгляд, дело обстояло гораздо серьезнее.

**Только понимание Сталиным** стратегии борьбы с Гитлером, ясное понимание международной обстановки и задачи, которую он решал, а не так называемые «факты», способны дать однозначные и неопровержимые объяснения той трагической ситуации.

Фактическое качественное и количественное превосходство Красной армии над немецкой позволило бы Советскому Союзу победить Германию сразу после начала ее наступления. Представьте себе, что это произошло. Тогда перед Англией и США стояла бы неслыханная коммунистическая империя, включившая в себя все страны от Тихого океана до Атлантического, которая в ходе борьбы с капитализмом и торжества коммунизма сумела установить над Англией и США свое господство. Разумеется, **руководители Англии и США это понимали** и при малейшей попытке СССР победить Германию выступили бы на стороне Германии.

Сталин понимал, что СССР борьбы с такой коалицией не выдержит. Поэтому он **стремился создать видимость поражения СССР** и втянуть в войну **на своей стороне** враждебные ему империалистические страны Запада, прежде всего, Англию и США.

Итак, предположим теперь, что Германия победила СССР. Вся промышленность и все ресурсы СССР, его население, ставшее рабами, оказались бы тогда в руках Германии (и Японии). Тогда перед Англией и США стояла бы неслыханная фашистская империя, включившая в себя все страны от Тихого океана до Атлантического, которая в ходе борьбы с евреями и масонами, торжества немецкого национал-социализма сумела бы установить над Англией и США свое господство. Разумеется, **руководители Англии и США это понимали** и при очевидных успехах Германии в победе над СССР выступили бы на стороне СССР.

Сталин понимал, какие именно силы в истекшем Англии и США (в скрытом и явном их проявлении) были **инициаторами** Второй мировой войны. Их очень устроило бы, если бы истощившие друг друга СССР и Германия исчезли с лица Земли. Поэтому они спокойно смотрели, как Гитлер оккупировал Европу, и радовались, когда Гитлер и Сталин разделили Восточную Европу. Не случайны поэтому проявившиеся со временем факты финансирования Гитлера определенными кругами Англии и США. Но открывающаяся картина не полна, если не учитывать, что Гитлер, как и Сталин, преследовал одну и ту же цель – личное господство над миром – в смысле Гитлера и в смысле Сталина.

Сталин до начала войны понимал, что **только очевидное поражение СССР в войне с Германией** сделает Англию и США союзниками СССР. Поэтому мастерски, в глубокой тайне готовил отступление, принося громадные политические и социальные жертвы за будущую победу, в которую верил с начала войны. «Наше дело правое. Победа будет за нами». И это был не просто лозунг. В ноябре 1941 г., провожая на Красной площади

советские части на фронт, Сталин сказал, что отступление является временным, а исход войны будут решать **постоянно действующие факторы**. И он отдавал себе отчет о том, что говорил. Но он не объяснил, что такое «постоянно действующие факторы». Это и понятно, его стратегического замысла не знал никто.

Это гениальное понимание Сталин гениально реализовал. Трудно представить себе, как руководитель огромного государства смог заставить партию и население перенести необъяснимое поражение в начальный период войны, и каким образом оно после этого обеспечило победу. И каково было состояние населения с 22 июня 1941 г. по январь 1942 г., когда после поражения отогнали немцев от Москвы... Можно думать, что даже **самые близкие** помощники Сталина – Молотов, Маленков, Берия – **не догадывались** об истинных причинах отступления. Только предельная концентрация власти в его руках и самообладание позволили Сталину это сделать.

### **Контрнаступление Красной армии под Москвой**

Свежие сибирские дивизии под командованием Рокоссовского и Белобородова отбросили германскую армию от Москвы на 200 километров в ходе долго ожидаемого всей страной Московского контрнаступления. Оккупация столицы страны, а, возможно, и поражение СССР было предотвращено.

Но почему-то сибирские дивизии остановились... Это дало возможность немецкой армии создать под Ржевом, на участке длиной около 200 км. мощную оборону. Непонятно, как она сумела это сделать. Но затем на этом участке руководство советскими войсками, сосредоточившее 2,9 миллиона человек, 24 тысячи орудий, 3,3 тысячи танков, 1,1 тысячи самолетов, сделало попытку прорвать эту оборону, чтобы открыть путь на Берлин. Столкновение советских и немецких войск имело ожесточенный характер. Однако советским войскам не удалось совершить желаемый прорыв. Операция провалилась. Считается, что силы наших войск, **распределенные равномерно на всем фронте**, на каждом участке были слабы для прорыва немецкой обороны. Они понесли огромные потери – только убитыми 362 664 человека, потеряно 1366 танков, – и наступление было остановлено. Эта операция получила у военных название «Ржевская мясорубка». Но и немецкие войска уже были не способны начать новое наступление на Москву.

### **Второе отступление Красной армии**

Идея Гитлера состояла в том, чтобы сделать наступление советских войск на Берлин невозможным, выиграв время, создать вокруг Берлина мощную, непробиваемую оборону.

Кроме того Советский Союз лишился доступа к нефти Азербайджана, к богатым хлебным районам юга, к гаваням для Черноморского флота, что должно было его сильно ослабить.

Германия перегруппировала войска и начала в 1942 г. наступление на юге страны, на Волгу и на Кавказ. И почему-то немецкие войска смогли захватить Северный Кавказ и дойти до Волги ... И что должны были думать Англия и США? Сталин во второй раз обманул своих хитроумных и лукавых союзников. Неужели Крымская конференция, которая впервые признала мир единым субъектом, также была достижением Сталина? Или союзники решили задобрить Сталина?

Поток вооружения, продовольствия по ленд-лизу шел в СССР. Морские транспорты из США и Англии шли к Мурманску и Архангельску. Подводные лодки и авиация Германии уничтожали эти транспорты, а авиация и военно-морские силы союзников уничтожали подводные лодки и авиацию Германии. Но второй фронт умные «союзники» упорно не открывали...

### **Решающее наступление Красной армии**

После разгрома армии Паулюса под Сталинградом началось наступление советских войск на всех фронтах. Победив немцев в тяжелых боях на Курской дуге, они погнали немецкие войска с территории СССР, вошли в Германию. Лишь тогда союзники срочно открыли второй фронт, очень торопились со взятием Берлина, не для того, чтобы помочь СССР выиграть войну, а чтобы предотвратить советский захват всей Европы. Берлином овладела Советская армия. Черчилль, во время войны восторгавшийся Сталиным, прекрасно понял, с кем и с чем он имеет дело, об этом он открыто заявил в своем всем известном выступлении в Фултоне (США) в 1947 г. Сталин не только победил Германию (точнее – почти всю Европу), но и переиграл помогавших ему «союзников» – США и Англию.

Вскоре после окончания войны официальные органы Англии, США и стран, находившихся под их влиянием, а также газеты, радио и телевидение в один голос твердили, что Гитлера победили Англия и США, а не СССР. Президент США Г. Трумэн в послании Конгрессу от 19 декабря 1945 г. писал: «Победа, которую мы одержали, возложила на американский народ бремя постоянной ответственности за руководство миром». В этом отношении между Сталиным, стремившимся к мировой социалистической революции, и Трумэном, только теперь покоренным своими амбициями, разницы нет. И по сегодняшний день историки пишут книги о «замечательной победе» США. Однако, американский генерал Маршалл в докладе военному министру США заявил: «Без успешных действий Советской армии

американские войска были бы не в состоянии противостоять агрессору, и война была бы перенесена на американский континент»...

Поскольку обе стороны – СССР и Германия – преследовали одну и ту же цель: у одной – переход всего мира к социализму под руководством Германии (в смысле Гитлера), у другой – переход всего мира к социализму под руководством СССР (в смысле Сталина), войну бессмысленно называть «Второй мировой войной». Она не «Вторая» и не «мировая». Она также не может называться «освободительной» или «захватнической». Логически состоятельная классификация войн отсутствует.

Возможно, ее также нельзя называть «Великой отечественной войной» из-за односторонности этого названия, потому что в ней решалась совсем другая задача, чем «защита отечества». Возможно, игнорируя факты и опираясь на идеологию, ее следует называть

### **«Первая мировая социалистическая война».**

Эта война произошла потому, что новая общественная форма – социализм – давала в руки руководителей этих государств невероятное могущество. Почему большевиками-интернационалистами была выиграна Гражданская война, а монархическая, а затем и демократическая Россия не могли победить Германию в Первой мировой войне?

По окончании войны 9 мая 1945 г. в СССР началось восстановление и развитие во всех областях жизни. Значительные силы были сосредоточены на создании атомной промышленности и атомных бомб, ракет, систем противовоздушной обороны. В освобожденных городах начато массовое жилищное строительство. Восстанавливаются разрушенные электростанции. Происходит гигантский рост производительных сил. За четыре послевоенных года построено 72 млн. кв. метров жилой площади. В 1950 г. восстановление экономики СССР в основном закончено. Для дальнейшего строительства создана мощная строительная индустрия. Началось строительство высокоэтажных жилых домов. Жилье предоставлялось населению бесплатно. Быстрыми темпами развивались наука и образование. А капиталистический мир, боявшийся СССР, начал гонку вооружений...

### ***Исторически нерешенные проблемы этапа, определившие исход развития СССР***

#### **6.1. Отсутствует теория феномена гениальности, его роли в развитии человечества.**

Термин «гений» произведен от «ген» – рождающий. Этот термин широко применяется во всех областях науки и искусства. Гениальное музыкальное произведение, роман, научное открытие. Но когда он применяется к политическим лидерам общества,

происходит приравнивание управления обществом роману. Вероятно, именно поэтому Л.Н. Гумилев впервые стал в этих случаях применять термин «пассионарий». С этой оговоркой здесь применяется термин «гений».

Пассионарность – очень редкое явление, по мнению Л. Гумилева, порождаемое Космосом ровно в тот момент развития человечества, когда возникающие у него проблемы может решать только гений. Парапсихология и трансперсональная психология не имеют гениальность своим предметом. Возможно, что ближе всего концепция Вселенского разума. Современные представления философии и социологии, современная практика общественного развития не включают в себя представлений о гениальности. Они ведут себя так, как будто гениальности не существует. Единицы психологов занимались гениальностью. Правовые системы не уделяют внимания гениальности. Нобелевские лауреаты не считаются гениями. Как правило, признание человека гением происходит после его смерти, обычно много позже смерти – через 50-100-200 лет.

Признание гением политического руководителя – большая редкость. Опасность официального признания творца гением при теперешнем (детском) состоянии человечества состоит в том, что сразу все захотят быть признанными гениями. Следуя Л.Н. Гумилеву, можно считать, что XXI век будет веком гениев-вождей, которые, как Сталин в 1922-м году, уже здесь, но еще себя не проявили. Нельзя исключать, что общественный статус такого гения будет (не скоро) установлен гениями.

В центре проблемы гения в человеческом обществе находится **вопрос о масштабе гениальности**. Между тем, фактографическое понимание истории без учета феномена гениальности является грубым приближением, а отсутствие меры масштаба гениальности приводит к пустому повторению термина «гениальность». Очевидно, **масштаб гениальности должен измеряться величиной последствий, которые бы не возникли, если бы на месте гения был рядовой человек**. Это верно только для гения, действующего в политике, к тому же во время войны (см. также пп. 5.1 и 5.2).

А.А. Проханов: «Сталин сделал для мира и России столько же, сколько сделал Христос, явившись в мир».

Ю.И. Мухин: «Сталин выиграл практически одним СССР войну со всей фашистской Европой».

Приказ Гитлера: «Чтобы лидер, подобный Сталину, не мог возвыситься, его следует своевременно распознавать и уничтожать».

## **6.2. Определение теоретического разнообразия форм обществ и их формообразования до сих пор не произведено.**

В последние 30-40 лет повсюду в мире ведутся поиски новых форм общества, их разработка и практическое использование. Навязывание победителем угодной ему формы общества уходит в прошлое. Пока многие, но не все, новые формы представляют собой различные сочетания классического или либерального капитализма с различными вариантами социализма. Таким образом, пока в основном использованием таких представлений решается задача выбора принципа производства и распределения общественного богатства. Этим человечество занимается уже около пятисот лет. СССР ценой предельной централизации попытался выйти за эти рамки, создав мощное общество, в котором впервые на первое место была поставлена справедливость, а не личное богатство.

Разработка теории, определяющей разнообразие форм обществ и методов их формообразования, не производится. Возник запоздалый интерес к теоретическим исследованиям К. Маркса. Авторы стремятся предложить **единственную** «правильную» форму общества. Подъем сознания населения и разнообразия ценностей как основная задача общества не являются предметом при исследовании форм общества.

В этой ситуации изучение опыта СССР представляется весьма важным.

СССР провел мировую войну с огромными потерями и жертвами, которая **не вела к захвату территории и ресурсов** или **к уничтожению соперника**, а которая наряду с сохранением СССР решала **политическую проблему** – продвижение в мировой социалистической революции. Это помогает понять, какова в настоящее время будет плата общества России за подъем сознания ее населения. События, происшедшие в СССР, отчетливо показывают, что способ подъема сознания силой, пока не нашел себе заменителя. Более того, именно атомное оружие означает абсолютизацию способа, который ведет к абсолютизации подъема сознания человечества путем «уничтожения человечества»...

## **6.3. Отсутствует теория развития человеческих обществ, определяющая будущее войн.**

Уже 67 лет, как человечество не ведет мировых войн с использованием огнестрельного оружия. Некоторые авторы считают, что причина этого необыкновенного явления заключена в вооружении группы стран атомными бомбами. В ходу теперь выражение «оружие сдерживания». Распространено также мнение, что в общемировых масштабах широко применяются тайно или открыто экономические, финансовые,

психологические, организационные войны. Но концепция однополярности мира перестала выдвигаться. Тем не менее, гонка вооружений, создание все новых видов огнестрельного оружия продолжается. Готовятся Космические войны.

Как считал К. Маркс, войны имеют положительное значение в развитии человечества, поскольку они стимулируют техническое развитие, являются формой преодоления консерватизма.

Для улучшения понимания рассматриваемой проблемы не лишней является следующая аналогия исторического развития. Войны будут качественно изменяться, подобно тому, как каннибализм перешел в рабство, которое перешло в феодализм, который ...

**6.4. Исторически не решена проблема соотношения социального могущества, даваемого новыми общественными формами, и идущего из глубокой древности возникновения у людей личных амбиций.**

Колоссальный социальный прогресс направлен на удовлетворение личных амбиций. Гении у власти общественному развитию абсолютно необходимы, но их деятельность, насыщенная их амбициями, пока не является гарантированно рациональной. Что гнало Наполеона, уже владевшего всей Европой, на захват Москвы?

**6.5. До сих пор не сложилось ясного представления о соотношении человеческих действий – индивидуальных, групповых, общественных и всемирных – и сопровождающих действия так называемые «потери», «жертвы», «утраты» и т.п.**

Любые человеческие действия всегда сопровождаются разнообразными, как мир, потерями. Используемые людьми вещи рано или поздно изнашиваются или стареют морально. Утрачивают свой смысл все произведения литературы, искусства, научные знания, политические взгляды и ценности. Для строительства нового здания сносится старое. Ограниченные возможности средств и методов лечения уносят жизни. Опыты разнообразной природы нередко сопровождаются колоссальными жертвами.

Масштаб потерь зависит от степени овладения областью, которая еще только осваивается. Социальное формообразование является одной из таких областей. Оно всегда сопровождается большими или меньшими жертвами. Войны, которые являются формой социального преобразования, также ведут к характерным для них жертвам. Односторонность, оперирование абстракциями также могут вести к жертвам больших масштабов.



Следует различать жертвы качественные и жертвы количественные. Нередко стремление уменьшить жертвы количественные ведет к потере качества, что может впоследствии вести к колоссальным жертвам.

Оценка эффективности действий может производиться степенью достижения цели, имеющей фундаментальное значение. Например, достижение качественно значимой цели при не ограничиваемых в начале процесса жертвах.

Колоссальные жертвы людей и материальных ценностей, понесенные Советским Союзом в Великой отечественной войне, не могут рассматриваться как таковые, что нередко делают авторы-человеколюбы, а только в сопоставлении со значением достигаемой цели. Сталин стремился спасти не только СССР и Россию от угрозы полного уничтожения Гитлером, но также сохранить и развить первый в истории человечества опыт построения социализма. Говорят, что Сталин в ответ на упрек, касавшийся, якобы, безжалостно погубленных им людей, говорил: «Бабы еще нарожают». А если бы Советский Союз был уничтожен, оставшиеся «бабы» могли «нарожать» только рабов.

Чрезвычайно остро необходимо тщательное и всестороннее теоретическое исследование этой проблемы. Разумеется, такое исследование не может иметь формы рассуждений, повествований и соображений. Его основой должны являться логические, строго определенные понятия и предположения, в рамках которых, и только в этих рамках, проводится исследование.

**6.6. Не проводятся исследования, которые могли бы определить исторически достигнутые условия, при которых заговоры на всех уровнях общества – от личных отношений до международных – были бы не необходимы и не возможны.**

Как не вспомнить историческую фразу: «И ты, Брут!». Сталин никогда не был в заговорах и сговорах, хотя заключал официальные договора. В отличие от Сталина, руководители западных государств без заговоров и сговоров не могли вести свою политику. Каким же образом мог возникнуть этот факт? Тем более, что ситуация в СССР была постоянно заполнена различными заговорами – от Троцкого, Каменева и др.; Тухачевского, Якира и др.; до Ленинградского дела и заговора ближайших помощников Сталина, его убийц Хрущева и др.<sup>11</sup> Как можно назвать социализм с постоянными заговорами? Что, препятствием для заговоров может быть только жесточайшая диктатура? И во всемирном масштабе? Широко признанные и уважаемые переговоры не гарантируют защиты от жесточайших тайных заговоров. Может ли подъем сознания населения обеспечить отсутствие заговоров?

---

<sup>11</sup> Детальное рассмотрение этой проблемы см. в блестящей книге Владимира Веселова «Сталин. Ошибки вождя». – М.: Форум, 2011. Часть вторая. Сталин и его кадры, стр. 29 – 116. Тираж 200 экз.

## 7.

### **Подготовка и проведение социалистической революции во всем мире**

#### *Характеристика этапа*

В конце XVIII – начале XIX веков революционные движения возникали во многих европейских странах. Их лидеры постоянно обсуждали возможности революции только в их странах. Сопоставление ситуаций расширяло их кругозор. Поэтому, хотя мировая революция не декларировалась, фактически начальные формы ее подготовки уже существовали.

Колоссальное влияние на это движение оказала Октябрьская социалистическая революция. Созданные в разных странах Европы коммунистические партии делали попытки повторить у себя эту революцию, но неудачно, поскольку власти, в отличие от внезапного Октября, уже знали угрозу и заранее готовили противодействие. Затихавшее мировое движение после выигрыша основателями СССР Гражданской войны вновь укрепилось.

Идея мировой революции возникла в среде большевиков, и в разных формах осуществлялась почти до конца СССР. Была достигнута ее реализация примерно в одной трети мира, а также под влиянием этих достижений произошли изменения и в других частях мира. В отличие от распространения капитализма в XVIII – XIX веках, которое основывалось на конкретных **экономических** интересах лиц, групп и государств, распространение коммунистических идей имело **идеологический** характер – создание общества справедливости. Инициаторы и лидеры мировой революции находились повсюду, но наиболее существенную роль в некоторые периоды играл СССР.

Исходная идея принадлежит Льву Бронштейну, одногодку Иосифа Джугашвили, принявшему партийный псевдоним Троцкий. Эта идея была им высказана в 1905 г., когда ему было 26 лет, и называлась «перманентной (непрерывной) революцией». По его мнению, большевики должны были провести в России буржуазную революцию, которая **постепенно** переходила бы в социалистическую и одновременно во всемирную. Предполагалась поддержка мирового пролетариата. Троцкий всю жизнь осуществлял идею мировой революции и пользовался большим авторитетом среди социалистов и коммунистов многих стран, стал лидером этого движения. Ленин эту идею первоначально не поддержал, затем стал ее сторонником, а после разгрома европейских коммунистов отказался от нее в 1921 г.

Троцкий в борьбе со Сталиным потерпел поражение. В 1924 г. взгляды Троцкого были определены как «мелкобуржуазный уклон». В 1927 г. он был исключен из партии и выслан в Алма-Ату. В 1929 – выслан за границу. В 1939 г., когда он жил в Мексике, был убит. Чем он был опасен для Сталина? Ответ: Троцкий оставался лидером всемирного движения коммунистов за мировую социалистическую революцию. Это движение конкурировало со Сталиным, который претендовал на роль Троцкого и готовил коммунистов для западных стран, но который избегал делать декларации, а делал конкретные шаги.

В марте 1919 г. был учрежден Коммунистический интернационал (Коминтерн – 3-й Интернационал), объединивший существовавшие во многих странах коммунистические партии. В период с 1919 г. до 1935 г. было проведено 7 конгрессов Коминтерна. Как секция Коминтерна был учрежден Коммунистический интернационал молодежи (КИМ). В 1943 г. во время Второй мировой войны по инициативе Сталина, стремившегося укрепить дружбу с союзниками – Англией и США, Коминтерн был распущен. В дальнейшем он не был восстановлен. Почему?

Для ускорения создания коммунистических партий в разных странах и улучшения их работы были созданы: в 1919 г. Коммунистический университет Я.М. Свердлова, в 1921 г. Коммунистический университет трудящихся Востока и Коммунистический университет национальных меньшинств Запада им. Ю.Ю. Мархлевского. В середине 1930-х годов эти университеты прекратили существование. Университет Мархлевского готовил политические кадры из представителей западных стран, населяющих СССР, – литовцев, латышей, немцев, поляков, румын, белорусов, болгар, итальянцев, молдаван, эстонцев, югославов, финнов. Что, в 1921 г., когда еще не было СССР, была острая необходимость подготовки кадров коммунистов для 12-ти европейских стран?

Адольф Гитлер и созданная им Национал-социалистическая германская **рабочая** партия установили в Германии **вид социализма**, некоторые черты которого были общими с СССР, другие отличались. Но неслыханно быстрый и мощный подъем Германии, которая за семь лет, с 1932 г., когда Гитлер пришел к власти, до 1939 г., когда он начал Вторую мировую войну, превратилась в самую сильную страну Европы. Подъем СССР, который был произведен всего за 15 лет, также произошел благодаря необыкновенным возможностям, даваемым социалистической формой общества.

По окончании Второй мировой войны в созданной Советским Союзом Германской демократической республике с 1949 г. был установлен социалистический строй общества.

Почти во всех странах Восточной Европы, отошедших согласно мирному договору под контроль СССР, были созданы коммунистические партии и установлен

социалистический строй. Победа над Японией позволила приступить к созданию социализма в Китае, Корее и Вьетнаме.

В послевоенное время Советский Союз распространил свое влияние на ряд стран. Существенную роль играл также СЭВ – Совет Экономической Взаимопомощи, который существовал с 1949 г. по 1990 г. и являлся эффективной формой продвижения социалистических идей и форм. СЭВ – межправительственная организация, объединившая Албанию, Болгарию, Венгрию, Вьетнам, Кубу, Монголию, Польшу, Румынию, Чехословакию и СССР. Органы СЭВ находились в Москве. Интенсивная работа велась также в некоторых странах Африки. Советский Союз оказывал существенную финансовую помощь членам СЭВ. Очевидно, что **СЭВ можно считать попыткой найти начальную форму всемирного социалистического государства.**

Итогами Второй мировой войны, вопреки надеждам Англии, стали потеря почти всех ее колоний и колоссальное продвижение социализма. Мировая социалистическая революция в разных формах к 1990-му году охватила уже около одной трети человечества.

Столь широко развернувшиеся социалистические преобразования оказали влияние и на социальные системы капиталистических стран. Так, во многих странах, где шло мощное рабочее движение, установлены государством нормы продолжительности рабочего дня, минимально допустимые заработные платы, социальное обеспечение больных, инвалидов и пенсионеров. В некоторых установлены налоги на доходы частных компаний, достигающие 70% прибыли. Упорядочены отношения с профсоюзами. Члены левых партий не дискриминируются. Расовые и религиозные различия не влияют на социальное положение.

От первоначальной идеи Троцкого до достигнутого в 80-х годах состояния социализма на планете прошло около 70-ти лет.

Вместе с успехами мировой социалистической революции действовали факторы, оказывавшие отрицательное воздействие на эти процессы. Среди них наиболее значимым был фактор очевидного экономического ослабления, политической и организационной деградации Советского Союза после смерти Сталина. Независимо от действительных причин этих процессов во всем мире они истолковывались как несостоятельность идеи социализма, а не как неизбежный итог первого опыта.

Лишь воспитанный Советским Союзом Китай смог самостоятельно (вопреки настояниям СССР) подвести черту под опытом СССР, различить «социализм» и «советский социализм», определить и блестяще реализовать абсолютно необходимые изменения. Кратко, линия Китая заключалась в проведении классического, идущего от

Гегеля, **снятия** капитализма, а не его **уничтожении**, как это сделали основатели СССР. Разумеется, мировая общественность с удовлетворением констатировала «отказ Китая от социализма и переход к капитализму».

Следует заметить, что элементы социализма, освоенные и тщательно сохраняемые некоторыми капиталистическими странами Европы, остались не затронутыми угасанием СССР.

Хотя всем видно возрастающее могущество Китая и уже признаваемая возможной в недалеком будущем роль первой державы мира, к тому же на фоне идущего кризиса США, никто, разумеется, никогда не согласится быть «под китайцами». Конечно, могут найтись сумасшедшие, которые захотят бомбить Китай водородными бомбами, но вряд ли дело дойдет до открытой войны на уничтожение. Гении, подобные Дэн Сяопину, будут рождаться и далее. Китай уже сегодня готов предпринять ответные меры против агрессора. Вместе с тем, предполагаемое большинство экспертов доминирования социалистического Китая в XXI веке выступают за раздел сфер влияния в мире в рамках «G-2» – США и Китая. Но это не снимает с повестки дня временное или долгосрочное партнерство Китая с США и раздел между ними невозобновляемых мировых ресурсов.

Руководство Китая понимает сложность и уникальность победы мировой социалистической революции мирным путем. Не случайно в Китае тщательно изучают опыт СССР, его становление и угасание, отрицательные и положительные результаты «советского социализма».

### ***Исторически нерешенные проблемы этапа, определившие исход развития СССР***

**7.1. Теория отношений между теоретическим пониманием социальной реальности и практикой ее создания и изменения не только не разработана, но даже не выступает как крайняя необходимость.**

Существуют две причины, которые привели к этой интеллектуальной задолженности.

Абсолютизация абстрактных идей социализма и капитализма и следующее из абсолютизации крайне поверхностное понимание этих общественных форм, считавшееся в СССР вполне достаточным для практической деятельности, вели к подавлению теоретических исследований этих форм и, возможно, прежде всего, подавлению разработки теории разнообразия форм общества, а также их взаимоотношений. Попытки таких разработок рассматривались как **подрывная деятельность**. Поэтому идеологическое влияние СССР вело к примитивизации попыток построения социализма, в особенности к примитивизации процесса его построения, преобладанию силы над

сознанием. Попытки теоретизации развития социализма в СССР, например, работы Б.Н. Михалевского в Центральном экономико-математическом институте АН СССР, не привлекли ничьего внимания, в том числе, ЦК КПСС. Достижения СССР, которые были осуществлены «безо всяких теоретиков», укрепляли мнение, что «этим заниматься не нужно». Поэтому конкретизация ключевых понятий, без чего квалификация невозможна, не производилась.

Вторая причина заключается в односторонности понимания общества, возникающей при использовании понятий «социализм» и «капитализм». Оба понятия определяют общество, в котором производится распределение производимого обществом материального богатства, но на разных принципах. Однако идеальное общество как таковое – это совсем другое. Его научно-технический и интеллектуальный прогресс остановить нельзя. Он в принципе необратим. Общество имеет целью познание Земли, Солнечной системы, своей Галактики и Вселенной. Оно стремится освоить Космос, недра Земли и глубины океанов. Изучает био-, антропо- и социогенез. Его интересуют этнические различия. Оно жаждет возможно быстрее прекратить войны, превратиться в целостный организм. При этом проблема распределения в нем является лишь одной стороной. Однако, исследования, которые бы охватывали современное общество в целом, а не его аспект, его коллизии, не проводятся. Сейчас найти народ, которого бы в целом интересовала только материальная сторона жизни, можно, но очень трудно. Европейская одежда, английский язык, мобильные телефоны используются везде. И что из этого следует? Куда дальше пойдет предыстория человечества? Для квалификации этого состояния и его изменения необходимо его **полноаспектное** определение.

## **7.2. Углубляющаяся и расширяющаяся иррациональность в понимании развития общества и, как следствие, в действиях. Место понимания занято борьбой интересов.**

Авторы, исследующие отношение между рациональностью и иррациональностью, приходят к выводу, что в современных условиях продуктивны понимание и поведение, основанные как на рациональности, так и на иррациональности. Это имеет место потому, что, хотя область рационального обширна и быстро развивается, она не сопоставима со стремительно растущим Неизвестным. Поэтому иррациональное, т.е. не имеющее оснований, понимание и действия неизбежно будут существовать.

Эту установку следует считать правильной, но одновременно следует учитывать, что повсеместно практика общественной жизни **не использует определений** замыслов, решений и результатов деятельности как рациональных и иррациональных. Так,

например, статьи Конституции могли бы вслед за номером иметь индексы «р» (рациональное обоснование) и «и» (иррациональное обоснование). Без этих индексов Конституция выглядит как тщательно продуманный, логически состоятельный документ, претендующий на рациональность и бесспорность, каким она не является.

Бесконтрольность применения иррациональности приводит к ее господству, а также к отрицанию и высмеиванию рациональности («знаем мы вас, теоретиков»), проведению ложных, подделывающихся под рациональность, исследований, публикаций и конференций.

Господство, углубление и расширение иррационального, кроме недостатка культуры, является следствием роста знаний, что ведет к ускорению роста Неизвестного и все большей потере контроля над возникающими идеологическими, политическими, культурологическими, этно-религиозными и другими аспектами.

За последние сто лет изменения жизни необычайно расширились, ускорились и усложнились, а способы ее понимания остаются допотопными. «Хотели как лучше, а получилось как всегда». «Так делают во всем мире». Нередко говорят: «Мы не знаем общества, в которой живем» (Андропов). Интеллектуальная задолженность в этой области измеряется многими веками. Причина такого положения заключается в том, что пока **власть в деидеологизированных обществах необходима больше, чем компетентность.** История СССР является наглядной иллюстрацией этого положения. Пока что «интеллектуально обоснованная страна» невозможна. Всё решает равновесие интересов. Для преодоления этого, прежде всего, необходим независимый от внешнего воздействия **субъект позитивного развития человечества в целом**, обладающий общепризнанным авторитетом и, главное, реальными возможностями и ресурсами для реализации им заданных преобразований жизни людей и общества. Необходимые для создания общества подъем сознания населения и **глубокая конкретизация** исходной позитивной идеи развития человечества могут потребовать больших жертв, хотя господство силы заметно отступает. Трудность состоит в том, что преодоление иррациональности без использования силы, только опираясь на сознание, нуждается в совершенно **новом типе осмысленного сознания**, которое только еще зарождается. У него разные названия, но уже твердо установлено, что главная его черта, как сейчас говорят, «мышление о мышлении». Иными словами, лицо, участвующее в преобразовании общества, планомерно и очень быстро строит необходимый в данном случае тип рационального мышления. Видимо, достаточно широкое осознание жизненной необходимости такого типа мышления и его распространение займет несколько десятилетий.

Важно заметить, что борьба с носителями альтернативных идей для Сталина не означала обязательного отказа от этих идей. Но он не мог допустить, чтобы кто-нибудь сказал, что ОН выслал Троцкого из СССР, а сам реализует его идеи мировой революции. Его авторитет должен был быть абсолютным. Абсолютной должна была быть и его власть. Идея НЭП, выдвинутая и проводимая Лениным, не устраивала Сталина не только потому, что она противоречила принципу предельной централизации управления единой социалистической собственностью, но также потому, что не ОН являлся ее автором.

Постепенная ликвидация путем расстрелов соратников Ленина, последовавшие ежовщина и репрессии 1937 года не могут рассматриваться как следствие патологической психики Сталина. Гениальные политические лидеры, а не формальные администраторы, **не являются людьми, поскольку в них воплощается общество** – с его прошлым, настоящим и будущим. Они живут интересами общества, а иногда – интересами истории.

Все это следует иметь в виду при изучении судьбы идеи мировой революции.



## **8.** **Гонка вооружений**

### *Характеристика этапа*

Во второй половине 40-х годов произошел разрыв союзнических отношений СССР с Англией и США. Союзники видели в СССР, победившем Гитлера и занятом социалистическим переустройством стран Востока и Европы, огромную угрозу для себя.

Разработка атомной бомбы велась в США, в Германии и в СССР. Первое (и пока единственное) применение атомных бомб было произведено США в 1945 г. для уничтожения невинных японских городов Хиросимы и Нагасаки. В Германии атомная бомба не была создана. СССР произвел испытание первой атомной бомбы в 1949 г. – с отставанием от США на 4 года.

США предполагали с помощью атомного оружия установить господство над всем миром. Сталин понимал, что первым объектом атомного нападения станет Советский Союз. Поэтому в СССР были развернуты в высшей степени интенсивные разработки атомного оружия и его производства, руководимые Л.П. Берия, ракет стратегического назначения как средств доставки атомных бомб, систем противовоздушной обороны для защиты от массированного налета американских атомных бомбардировщиков.

#### Создание атомного оружия в СССР<sup>12</sup>

В 1926 году академик Н.Н. Семенов открыл разветвленные цепные химические реакции. С 1939 года начались исследования цепной реакции деления урана.

В 1940 г. И.В. Курчатов на сессии АН СССР сделал доклад о реальной возможности цепных реакций, высвобождающих колоссальную энергию ядер атома. Но эти исследования были прекращены в связи с началом войны.

В 1942 году в записной книжке убитого немецкого офицера обнаружили запись об использовании урана. Лейтенант Г.Н. Флеров, будущий академик, обратился с письмом к Сталину, в котором настаивал на немедленном начале работ в этой области. Письмо привело к тому, что руководство СССР стало бояться, что Гитлер первым применит атомную бомбу.

В октябре 1942 года Сталин заслушал мнение академиков А.Ф. Иоффе, П.Л. Капицы, В.Г. Хломина и В.И. Вернадского о сообщении Г.Н. Флерова. Мнение академиков убедило Сталина в необходимости форсирования работ.

---

<sup>12</sup> Текст основан на публикации 1999 года участника атомного проекта академика Виталия Иосифовича Гольданского, лауреата Ленинской и ряда зарубежных премий, почетного члена двенадцати иностранных академий наук.

В середине 1942 года была создана секретная лаборатория «Лаб2». Она была размещена в Арзамасе. Персонал Лаб2 проходил жесткий отбор, передвижения сотрудников строго контролировались. Руководил этой лабораторией И.В. Курчатов. Всем проектом первоначально руководил В.М. Молотов, но по просьбе И.В. Курчатова Сталин заменил его на Л.П. Берия. Это позволило включить в проект огромные трудовые ресурсы ГУЛАГа. Под угрозой расстрела или тюрьмы Берия заставил всех сотрудников Лаб2 предельно ответственно относиться к их работе. Но это не сделало Берия безжалостным диктатором, напротив, он внимательно выслушивал сотрудников Лаб2.

Началась добыча урана, создана промышленность по его обработке и по производству атомных бомб, их хранению и боевому применению.

На начальном этапе значительную, но не решающую, роль сыграли сведения об опыте США в разработке и производстве атомных бомб, добываемые советскими разведчиками с сентября 1941 года.

Серьезной помехой была оппозиция группы физиков Московского университета, доказывавшей несостоятельность этого проекта.

29 августа 1949 года, через четыре года после атомной бомбардировки американцами Хиросимы и Нагасаки, был произведен опытный взрыв первой атомной бомбы на полигоне в районе Семипалатинска. Аппаратура в США зарегистрировала этот взрыв. Президент США Трумэн выступил с заявлением о создании СССР атомной бомбы. В США и во многих странах возникли тревога и ужас, поскольку все знали, что произошло с Хиросимой и Нагасаки. Но военный паритет СССР с США был достигнут.

Л.П. Берия установил награды создателям атомной бомбы: кому грозил в случае неуспеха расстрел – Золотая звезда Героя СССР, а кому грозило 20 лет тюрьмы – орден Ленина.

В 1993 году по заказу Института атомной энергии им. И.В. Курчатова Аналитический центр «Концепт», основателем и научным руководителем которого я был, проводил работу по определению действий этого института, которого реформы оставили без финансирования. Руководители отраслевых институтов, являвшихся подразделениями этого института, в частных беседах мне говорили, что успех в создании атомной бомбы полностью обеспечен Лаврентием Павловичем Берией.

В 1953 году Советский Союз произвел испытания водородной бомбы. Испытания показали, что такая бомба примерно в 1000 раз мощнее, чем атомная бомба. Она была способна превратить в расплавленную пустыню территорию размером с Московскую область.

Руководители США понимали, что применение водородной бомбы против США не исключено. В стране возникла паника. Жители, как могли, строили себе бомбоубежища. Министр обороны США покончил жизнь самоубийством, выбросившись из окна. Были срочно запущены гигантские проекты неуязвимой подводной лодки – атомного ракетносителя («Поларис»), атомного бомбардировщика дальнего действия.

И вдруг в марте 1953 г. от неясной болезни скончался Сталин. Совпадение года испытания водородной бомбы и смерти Сталина заставляет задуматься. Известный писатель и главный редактор газеты «Дуэль» Юрий Игнатьевич Мухин провел скрупулезное расследование событий, приведших к смерти Сталина. Он показал, что позиция врачей, ставивших диагноз, несостоятельна, что охрана Сталина без его ведома была заменена, что Сталина навещал Н.С. Хрущев, которому Сталин полностью доверял. Вывод Ю.И. Мухина однозначен – Сталина убил Хрущев, лично или через третьих лиц.

С. Кремлёв в комментариях к опубликованным им дневникам Л.П. Берия также утверждает, что Сталин был через третьих лиц 2 марта отравлен Хрущевым.

Вряд ли когда-нибудь версии Мухина и Кремлёва будут подтверждены или опровергнуты, но можно совершенно ясно представить состояние ЦК и Правительства после успешного испытания водородной бомбы, подготовленного Л.П. Берией. Вполне логичным шагом ЦК после смерти Сталина стал арест весной 1953 г. Лаврентия Павловича Берия, возглавлявшего в то время Государственный комитет безопасности, и его немедленный расстрел (официально – в декабре 1953 г.). Он обвинялся в заговоре с целью захвата власти. Дальнейшие испытания водородных бомб в СССР не проводились.

Смерть Сталина прекратила панику в США, но не прекратила гонку вооружений. СССР боялся нападения США и интенсивно вооружался. К 60-му году был достигнут паритет, и основное внимание уделялось, как в США, так и в СССР, достижению гарантированной защиты от ракетно-атомного нападения. Космический полет Юрия Гагарина (как результат титанической работы Сталина – Берии) означал полное моральное и техническое превосходство СССР. В 1963 г. Н.С. Хрущев заключил с США Договор о **запрещении атомного оружия**. Казалось, что с гонкой вооружений покончено. Но в разговоре со мной в 1964 г. Главный конструктор стратегических ракет Сергей Павлович Королев в ответ на мои надежды на научное исследование космоса, мягко улыбаясь, сказал: «Ну, до этого еще далеко...».

Гонка вооружений продолжалась, но она приобрела другой характер. США и СССР имели арсеналы атомных бомб, позволявших им уничтожить друг друга, а заодно ни в чем неповинный мир. Начинать войну было невозможно, а разоружаться опасно. Пикантная ситуация, которая выглядела как верх человеческой бессмыслицы. В США возникла

замечательная идея, как выйти из этого положения. Нужно придумать что-то страшное, абсолютно недостижимое для СССР, но заставляющее его нести огромные расходы на якобы необходимую защиту. Так возникли сказочно дорогие идеи «звездных войн» и системы ПРО – противоракетной обороны. Гонка вооружений приобрела странный экономический характер, став главным средством финансово-экономического разорения СССР. Изобретались в США новые формы ведения войны: метеорологическая, климатическая, психологическая, организационная. Создаются химическое, бактериологическое, генетическое и другие «экзотические» виды оружия массового поражения.

Но две сверхдержавы, увлеченные гонкой вооружений, дали возможность выйти на мировую арену Китаю, имевшему почти четверть населения земного шара, создавшему к 1990 г. «социалистическо-рыночное хозяйство». Китаем руководил воспитанник СССР Мао Цзэдун (1893 – 1976 гг.). Он был создателем компартии Китая, в 1954 – 1959 гг. – Председателем Китайской Народной Республики (КНР). С 1959 г. начался «культ личности Мао», в 1958 – 1966 гг. Мао возглавил «Большой скачок». В Китае считалось, что он творчески развивал марксизм-ленинизм. Гонка вооружений США и СССР стала неуместной перед лицом быстро растущей, но скрываемой, угрозы им обоим со стороны Китая. Но они, частью по инерции, продолжали гонку вооружений, частью – чтобы «все боялись», особенно Китай. Придумывались также позорные региональные войны, вроде войны с Югославией, чтобы оправдать расходы бюджета на невоюющую армию. К тому же раздутые военные структуры у обеих сторон требовали все новых вложений, ссылаясь на необходимость «защиты отечества». Это вызвало такое напряжение бюджета США, что пришлось придумать «двойное назначение», состоявшее в том, что любое техническое достижение в интересах военных должно было находить применение в гражданской области и иметь рыночные перспективы.

Возникла своеобразная «дружба» между США и СССР, которая затруднялась различием социально-экономических систем: США – якобы «капиталистической», СССР – якобы «социалистической». Необходимость устранения этого различия стала одним из мотивов реформ в СССР, начатых Горбачевым в 1985 г. после согласования их скрытых целей с лидерами Запада: Англией (Тэтчер), США (Рейган, Д.Буш /старший/), Германии (Коль), Франции (Миттеран).

## *Исторически нерешенные проблемы этапа, определившие исход развития СССР*

### **8.1. Принципы перехода от силы к разуму продолжают оставаться ненайденными.**

В общей форме. Вытеснение силы переговорами уже заняло кое-какое место в международных отношениях. Но одновременно с этим продолжается гонка вооружений. Новинка двадцатилетней давности – устойчивое наращивание «оружия сдерживания». Гонка вооружений продолжается и становится все более изощренной. Это показывает, что до господства разума еще очень далеко.

Необходимо выяснить причину такого положения.

Теперь более конкретно. Стремление общества без класса капиталистов к мировой социалистической революции рассматривается капиталистическим обществом как смертельная угроза, что ведет к войнам на уничтожение или отказу одной стороны от социализма. Необходимо найти пути мирного снятия капитализма.

Мировая социалистическая революция, настойчиво проводимая СССР в разных формах, имевшая целью уничтожение капитализма как изжившей себя формы разумного общества, вполне естественно вызывала стремление уничтожить СССР – не как социалистическое общество, а как смертельную угрозу. Очевидно, что если бы создание социалистического общества могло быть согласовано всеми странами, то подобная ситуация, недостойная нынешнего человечества, не могла бы возникнуть.

С возникновением и успешной реализацией идеи социализма в СССР вопрос объективной рациональности развития человеческого общества только через неограниченное личное богатство и бесконечное накопление населением вещей и денег был поставлен. Это было не решение создателей СССР, а результатом объективного хода самой Истории. И никто никакими средствами его – как движение истории – уже не сможет отменить. Масштаб и острота отношений между СССР и США до реформы СССР раскрывают содержание этой проблемы. Не исключено, что страны, основанные на безудержном потреблении, личном богатстве и бездуховности, погибнут естественной смертью. Действия Билла Гейтса и некоторых других миллиардеров показывают один из возможных путей преодоления этой порочной идеологии. Генеральные конструкторы СССР, создававшие целые эпохи, жили очень скромно. Но нужно отдавать себе отчет в том, какой природы **должны быть** личные интересы и как **должно быть** устроено общество, чтобы их совместные действия по своей эффективности и исторической рациональности превосходили на порядки действия миллиардеров в их обществах. Такие люди не могут «работать за зарплату», они могут только становиться ВЕХАМИ

ИСТОРИИ. «Такой-то продвинул нас к нашим идеалам на столько-то». Многое будет зависеть от ценностно-смысловой духовно-нравственной природы Человека-Творца и его социумов, включая осознание им теологических представлений о всепоглощающей Любви, Добре и Зле, Справедливости, Правде и Беззаконии.

Острота проблемы «капитализм или социализм» отчетливо видна из современной истории Китая. Созданная Китаем форма общества «социалистический капитализм» вряд ли устроит капиталистов США... Поэтому уничтожение капитализма **силой** кажется неизбежным. Но это не так. Быстрое и мощное развитие Китая, который, возможно, вытеснит путающихся в экономических, финансовых и политических кризисах США с места первой державы мира, а добрососедские отношения Китая с другими странами повернут симпатии мира в его сторону, что **мирным путем, а не силой, приведет к снятой форме капитализма повсюду, а не к уничтожению капитализма.**

Разумеется, «социалистическое рыночное хозяйство» – не последняя форма развивающихся человеческих обществ...

Маркс понял, что историческое развитие пойдет гораздо более сложным путем, чем прямое «освобождение пролетариата». Он загадочно отказался от издания уже написанных им томов, следующих за первым томом «Капитала», потому что ясно понимал и тяжело переживал эту проблему, но не находил в себе силы, чтобы публично отказаться от своих исходных идей.

При устранении личного богатства как единственной ценности **создание весьма разнообразных обществ станет необходимостью и всемирной нормой.** Скорее всего, человечество разработает не единственное «правильное», «справедливое» и «могучее» общество, а много принципиально различающихся типов обществ. Например, возникнет ряд типов обществ, обеспечивающих профессиональное высококачественное воспроизводство и расширение человечества. Понятно, что первые нефтяные империи могли создать только Ротшильды и Рокфеллеры. Но это не значит, что всегда будет так. Именно это утверждает опыт СССР.

**8.2. Принципы и методы подъема сознания остаются неизвестными. Эта проблема пока решается применением силы к носителю сознания.**

Подъем сознания происходит только при наличии смертельной физической, психической или интеллектуальной угрозы: «вытирай нос, а то убью». Философы давно заметили, что «войны являются формой интеграции» (заметим – очень не дешевой). Но оказывается, что подъем сознания (т.е. понимания, куда и почему ты попал и что происходит), который может быть и стороной интеграции, качественно иное, неизмеримо

более трудное, требующее в нашу эпоху неисчислимых жертв. Идущее из глубин древности сознание собственного превосходства подавляет объективно существующую историческую тенденцию объединения человечества.

Делаемые в новое время попытки «диалога цивилизаций», «межконфессиональных отношений», «всемирной паутины», создание многочисленных международных организаций (типа ВОЗ, МОТ, ISO, Всемирного Совета Церквей) направлены на выяснение того, «кто есть кто» и «кто чего хочет» и умелого (или силового) согласования. Подъема сознания, т.е. выяснения «кто мы такие?» и «где (в истории) мы находимся?», не происходит. Вряд ли в современном мире, осваивающем глубины материи, уместен принцип: «Весь мир насилья мы разрушим до основанья, а затем мы наш, мы новый мир построим, кто был ничем, тот станет всем». Скорее, новый мир будет упорядоченно создаваться в недрах старого, подобно тому, как бесконечно сложный организм ребенка выращивается матерью без особых усилий с ее стороны всего за 9 месяцев. Огромное, быстро растущее Неизвестное, окружающее человечество, требует **одновременных** (а не последовательных – как смена социально-экономических формаций) **весьма разнообразных попыток** (см. также пп. 3.2 и 4.2) всего человечества и, прежде всего, передовых в интеллектуально-информационном отношении стран мира.

### **III. Эпоха преемников Сталина**



## 9. **СССР после смерти Сталина**

### *Характеристика этапа*

Извлечение уроков из этого исторического этапа имеет особо важное значение. Этот этап – быстрое, всего за 40 лет, разрушение того, что было достигнуто Сталиным. Разумеется, ход истории на этом этапе состоит не только из разрушений, имеются также во многих, в том числе, и в ключевых областях, замечательные достижения. Но внимательное их рассмотрение показывает, что они все являются лишь повторениями линии, определенной и проводившейся Сталиным. Многие в стране, конечно, не все, отчетливо **сознавали свою историческую миссию**. Для Сталина величие страны имело большее значение, чем счастливая жизнь населения. Сталин был державником. Лица или группы, которые явно или тайно подрывали СССР, уничтожались. Не «каждый занят своим делом», а «все делают одно общее дело». После смерти Сталина из пяти Генсеков эта идея была продолжена лишь Брежневым.

Общая черта всей послесталинской эпохи СССР (март 1953 – декабрь 1991) заключена **в утрате перспективы и целенаправленности, четкости и жесткости работы государственного аппарата**, что несовместимо с принципами советского социализма. Централизованная система планирования была неэффективна в условиях быстрого научно-технического развития из-за того, что инициатива на местах требовала многочисленных согласований. Ослабление целеобразования и целедостижения, вялая реакция на необходимые текущие изменения, номинальный характер планирования и отчетов о выполнении плана, перенос сроков, упадок культуры и дисциплины руководства, война в Афганистане, приведшая лишь к большим жертвам. Нарастающее отставание в научно-техническом развитии. Отсюда стремление высшего руководства переложить свои функции на нижние уровни, постоянные задержки в формировании годового бюджета, следующие одна за другой реорганизации государственного аппарата. Контроль деятельности организаций ослабел. Возникшее в госорганах недоверие к организациям вело к стремлению «зажать» организацию в «спускаемых сверху» планах. Как следствие – разнообразные имитационные уловки организаций при исполнении решений Центра. При Сталине всё это было невозможно. Говоря языком теории управления, причина заключалась в сложившейся в управлении государством отрицательной обратной связи.

Тем не менее, строго централизованная система государственного управления продолжала сохранять свои преимущества перед рыночным Западом. В некоторых

областях отдача советской науки и техники в разы превосходила западную. СССР превосходил США в экспорте вооружений. В массовом производстве товаров народного потребления и по качеству услуг СССР проигрывал, в ограниченном – равнялся или опережал. Развитие производства в СССР ограничивалось тем, что мировой рынок не пускал его продукцию. Но это ограничение частично снимали страны СЭВ. Поэтому избыток имеющихся в СССР и в подконтрольных ему странах СЭВ производственных мощностей (возможный только при социализме) не мог быть использован в полной мере. По доле производства СССР не отставал, и в условиях жесткой изоляции развивался на принципах самодостаточности, всё необходимое для себя выпускал сам. Но доля потребления была мала в сравнении с долей машиностроения. Независимость деятельности машиностроительных отраслей и организаций вела к низкой унификации деталей и видов материалов, что в рыночной экономике невозможно. Плановое хозяйство не было ориентировано на обеспечение своей технической и экономической эффективности. Тем не менее, СССР развивался быстрее всех, в том числе, и США, и обеспечивал значительную экономию ресурсов.

Сталин был у власти 31 год. От момента его смерти 2 марта 1953 г., когда ему было 74 года, до ликвидации СССР в 1992 году прошло 39 лет. За это время сменили друг друга пять Генеральных секретарей ЦК КПСС. В среднем по восемь лет каждый. Между их линиями, помимо острой скрытой войны за власть того или иного партийного клана, шла борьба за изменение или сохранение политической идеологии, внутренней и внешней политики, социальной и государственной формы СССР.

Первым в 1953 г. принял власть **Н.С. Хрущев (1894 – 1971)**. Ему было 59 лет. С 32-х лет Н.С. Хрущев на партийной работе в ЦК КП(б) Украины. В 1944 – 1947 гг. – Председатель Совета народных комиссаров Украины, затем – 1-й секретарь ЦК КП(б) Украины. В Великую отечественную войну – член ряда Советов фронтов. С 1949 г. – секретарь ВКП(б) и 1-й секретарь Московского комитета ВКП(б). В 1953 г. (понятно, почему) становится 1-м (а не Генеральным) секретарем ЦК КПСС. Членом ЦК КПСС Н.С. Хрущев был с 1934 по 1966 гг., членом Политбюро ЦК – с 1939 по 1964 гг. Некоторые авторы утверждают, что Хрущев не умел ни читать, ни писать. Вероятно, хорошо соображал...

Н.С. Хрущев в конце 30-х годов был одним из самых крупных организаторов репрессий в Москве и на Украине. Известно, что организаторы репрессий, чтобы выслужиться перед Сталиным, увеличивали число репрессированных за пределы действительно необходимого. Решение об исполнении наказаний, предусмотренных в

списке репрессированных, мог принять только лично Сталин. Когда ему приносили на утверждение такой список, Сталин указывал на тех, кого надо исключить. На что ему иногда говорили: «Вы были заняты, приговоры уже приведены в исполнение». Что же, Хрущев сумел стать опорой для Сталина, чтобы убить и проклясть его?

Во второй половине 40-х годов – он один из организаторов борьбы с космополитизмом (преклонением перед «иностраниной»). Но это не помешало ему стать инициатором «оттепели» во внутренней и внешней политике, которая, якобы, лучше, чем жесткая дисциплина. В 1956 г. на XX съезде КПСС он разоблачил «культ личности» Сталина.

Режим, установленный Мао Цзэдуном, был более жестким, чем режим Сталина. Тем не менее, в Китае культ поклонения Мао как великому основателю КНР и вождю нации сохраняется и после его смерти, и никому не приходит в голову «вынести Мао из мавзолея».

Политика, проводимая Н.С. Хрущевым, была непоследовательной и антисталинской. Он перевел управление народным хозяйством с отраслевого принципа на территориальный. Это привело к развалу централизованной формы управления и неэффективности отраслевой. В итоге – к огромным потерям в народном хозяйстве, задержке в его развитии. Это преобразование было при Л.И. Брежнев отменено, восстановлен отраслевой принцип.

Но Н.С. Хрущев ограничил привилегии партийного и государственного аппарата (чтобы устранить из него «сталинцев»? ). Он улучшил условия жизни населения, организовал массовое строительство жилых домов («хрущевки»), сделал общество более открытым. В 1954 г. были введены в действие два кольца противоздушной обороны вокруг Москвы и первая в мире атомная электростанция. В 1957 г. запущен первый спутник, в 1961 – космический полет Гагарина. Стремился к расширению международных связей.

Вместе с тем Н.С. Хрущев проводил подавление «инакомыслящих», ввёл в 1956 г. войска в Венгрию, в 1962 г. расстрелял рабочую демонстрацию в Ново-Черкасске, обострил противостояние с Западом (берлинский кризис, 1961 г., создал карибский кризис, 1962 г.). Ставил перед страной недостижимые цели: «догнать и перегнать Америку», «построить коммунизм к 1980 г.». Грозил ботинком, снятым с ноги, с трибуны Генеральной Ассамблеи ООН. После визита в США по приглашению Эйзенхауэра становится либерал-коммунистом. По решению Н.С. Хрущева А.Н. Косыгин готовил перевод части общенародной собственности народного хозяйства на частную собственность. Хотя в 1952 г. в книге «Экономические проблемы социализма в СССР»

Сталин утверждал, что передача частной собственности государству является лучшей формой национализации, но уже в конце 1952 г. он высказывался против государственной монополии в экономике. Сталин намечал эти реформы за полгода до смерти для утверждения на заседании ЦК КПСС.

Партийный и государственный аппараты уже к 1962 г. убедились в показной деятельности и в неспособности Н.С. Хрущева руководить социалистическим государством. По решению ЦК КПСС в октябре 1964 г. Н.С. Хрущев был отстранен от обязанностей 1-го секретаря и члена Политбюро ЦК, но еще 2 года оставался членом ЦК. Н.С. Хрущев был у власти 11 лет. Он расстался со своим постом, когда ему было 70 лет.

На пост 1-го секретаря ЦК КПСС в октябре 1964 г. был избран на Пленуме ЦК КПСС 58-летний **Л.И. Брежнев (1906 – 1982)**, который организовал отстранение Н.С. Хрущева. В 1966 г. этот пост снова начал называться «Генеральный секретарь». Л.И. Брежнев занимал этот пост 18 лет, до своей смерти, произошедшей, когда ему было 76 лет. В последние годы жизни он был тяжело болен. Он не был разрушителем линии, проводимой Сталиным, как Хрущев, но он был не в состоянии ее глубоко понять и правильно проводить в совершенно новых условиях. Следствием стало его поверхностное, внешнее подражание Сталину.

Когда началась Великая отечественная война, Л.И. Брежневу было 36 лет. Во время войны и после нее до конца жизни он был на партийной работе: 1-й секретарь обкома КП(б) Украины, 1-й секретарь ЦК КП Молдавии. В 1953 г. – начальник Политуправления Советской армии и ВМФ. Затем – 2-й и 1-й секретарь ЦК КП Казахстана. С 1952 по 1964 годы (с перерывами) – секретарь ЦК КПСС, Председатель Совета обороны СССР. Как и при Сталине, при Брежневе сохранялся авторитарный режим.

С 1965 г. проводились меры по улучшению работы народного хозяйства. Очередной съезд КПСС указал на необходимость создания объединений, использования в управлении «экономических методов», более высокие темпы роста производительности труда и рентабельности производства, укрепления хозяйственного расчета, точного учета сроков выполнения заданий, выбора вариантов, которые дадут быстрее отдачу, поощрения экономии времени и строгого слежения за его расточительством, устранения лишних звеньев в бюрократических процедурах, обеспечения оперативного принятия решений. Предусматривалось постоянное развитие всех отраслей экономики, создание условий для применения способностей всех членов общества, сближение науки и техники, ускорение разработки и внедрения новой эффективной техники. Реформой 1965 г. было начато практическое использование товарно-денежных «рычагов» в организме

социалистических производственных отношений. Эти решения имели большое политэкономическое значение.

Предполагалось, что эти меры позволят создать «зрелое социалистическое общество», «развитой социализм».

В действительности за время правления Л.И. Брежнева постепенно нарастали негативные явления в экономике, в социальной и духовной жизни общества. Экономика все больше становилась экстенсивной и потребительской. Например, машиностроение СССР стало выпускать, главным образом, оборудование для производства потребительской продукции. Причина состояла в крайней консервативности социальных форм. Страна начинала жить за счет продажи нефти и газа. В начале правления Л.И. Брежнева проводился курс на ослабление международной напряженности, а затем он стал проводить усиленную милитаризацию страны, этим поддерживая спровоцированную США гонку вооружений. Л.И. Брежнев, наслушавшись своих помощников, в публичных выступлениях настаивал на использовании системного анализа. Оборонный отдел ЦК КПСС поддерживал освоение используемой США системы целевого планирования (знаменитый тогда PERT). Но консервативная система централизованного планирования всей страны была не способна освоить ни системный анализ, ни целевое планирование. Возможно, что США понимали подрывной характер этих попыток.

В 1965 году Главный инженер одного из оборонных КБ Анатолий Васильевич Пивоваров мне сказал: «Ни одно Постановление Правительства не выполняется». При Сталине это было абсолютно невозможно.

Тогда же 2-й секретарь ЦК ВЛКСМ Юрий Владимирович Торсуев пригласил к себе двух тогда знаменитых исследователей П.Г. Кузнецова и С.П. Никанорова и предложил им ответить на один вопрос:

«Комсомол при партии или с партией?»

Через месяц ему был представлен объемистый доклад, в котором обосновывалась необходимость для комсомола быть **самостоятельной молодежной организацией**, которая учитывает проводимую партией политику. Торсуев, бегло ознакомившись с докладом, сказал: «Вы что, хотите, чтобы меня арестовали?». Вскоре ЦК ВЛКСМ освободил его от должности 2-го секретаря ЦК комсомола.

В 1966 г. группу специалистов, в которую я входил, пригласила начальник Технического управления Минстанкопрома СССР. Она задала нам один вопрос: «Почему почти весь мир отказался от обработки металлов резанием и перешел на физические методы обработки, а мы продолжаем резать?». Под «физическими методами» понималось, например, получение точных, полностью готовых металлических изделий (типа кузова

автомобиля) из листа металла нужной толщины путем одного гидравлического удара по листу, лежащему над формой, при давлении на воду в тысячи атмосфер. Наш ответ был однозначным: потому, что централизованная система планирования в форме, используемой СССР, подавляла инициативу. Считалось, что только верхи всё правильно понимают, и только они смотрят вперед, все остальные – любимое слово в СССР – исполнители.

В 1969 г. проведено Международное совещание «Задачи борьбы против империализма на современном этапе и единство действий коммунистических и рабочих партий и всех антиимпериалистических сил».

В 1973 г. введен бригадно-хозяйственный расчет в строительстве, в 1976 г. – бригадный подряд, 1977 г. – сквозной бригадный подряд. В 1977 г. – перевод всех домостроительных комбинатов на хозрасчет, давший улучшение их экономических показателей.

В этот период в капиталистических странах производились изменения, приближающие их к формам, используемым СССР. Введено государственное стимулирование производства, выполняемом монополиями, путем предоставления им все большей доли национального дохода. Проводится финансирование правительством программ развития промышленности и научных исследований. Составляются программы экономического развития страны.

В 1974 г. были введены в действие «Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства».

В середине – конце 70-х годов и в начале 80-х под впечатлением экономических трудностей СССР по всему миру прошел отказ от использования социализма. Всемирное разочарование в результатах непосредственного государственного хозяйствования. В Англии – отказ государства от участия в хозяйственной деятельности: «необходимо искать более гибкие формы общественного контроля». В Африке прошла массовая денационализация. От социализма отказались Венгрия, Польша, Болгария, Югославия, Вьетнам, Чехословакия. Дэн Сяопин сказал, вводя в Китае социалистический капитализм: «Неважно, какая кошка – черная или белая. Важно, чтобы она ловила мышей». Ганди в Индии заявил, что «социализм истощает народное достояние». Происходил антигосударственный и антисоциалистический мятеж мировой экономики.

Немного позже, в конце 70-х – начале 80-х Госплан СССР, а затем и Минфин СССР обратились в ЦК КПСС с предложением прекратить широко развернувшиеся в отраслях и в академической науке работы по созданию автоматизированных систем управления (АСУ) как поглощающие значительные средства и не дающие никакого экономического

результата. Соответствующее решение было принято, и работы по АСУ в СССР были прекращены. Не являлось ли это решение результатом подрывной деятельности «пятой колонны» Запада в СССР? Как раз в это время расцвели IBM и Microsoft.

Следует, однако, заметить, что официальная политика в этой области расходилась с личными убеждениями руководителей высокого уровня. Проводимая нами с 1970 г., а в 80-х далеко продвинутая, разработка концептуальных методов проектирования систем организационного управления продолжалась только благодаря личной поддержке Заместителя председателя Госстроя СССР В.Г. Иванова и директора Центрального научно-исследовательского и проектного института автоматизированных систем в строительстве (ЦНИПИАСС) А.А. Гусакова. Причем, ЦНИПИАСС был ликвидирован Постановлением Правительства СССР в сентябре 1981 г. после успешной защиты 16.10.1978 г. Технического проекта Автоматизированной системы проектирования систем организационного управления (АСП СОУ).

Промышленные и гражданские здания качественно были хуже равноценных зарубежных, строились в два и более раза дольше, чем зарубежные, при этом стоили дороже и быстрее изнашивались. В строительстве не редкость был так называемый «долгострой». Академик Абел Гезевич Аганбегян считал, что в СССР есть только одна отрасль, состояние которой хуже плохого состояния сельского хозяйства – это строительство.

Так называемые «товары народного потребления» были не сопоставимы по качеству и художественному исполнению с западными. Поэтому население разными способами стремилось приобрести «заграничное».

Реформы А.Н. Косыгина были свернуты. Возникла подпольная «теневая экономика», обслуживавшая и «верха», которая была противозаконной формой частной собственности.

Деятельность партийных организаций на предприятиях и в организациях быстро становилась формальной. Все менее дееспособными становились Советы народных депутатов. Когда Промыслов и Гришин были, соответственно, Председателем Исполкома Моссовета и 1-м секретарем МК КПСС, снег на центральных улицах Москвы почти не убирался. Они что, хотели, чтобы москвичи возненавидели советскую власть?

Л.И. Брежнев и круг его соратников по Политбюро ЦК КПСС ввели войска для подавления восстания в Чехословакии в 1968 г., а в 1979 г. (чтобы оставить его имя в истории?) предприняли интервенцию в Афганистан, которая привела лишь к огромному напряжению уже стагнирующей экономики и человеческим (свыше 11 тыс. убитыми) жертвам. Обострялась международная конфронтация, усилилась гонка вооружений, разоряющая реальную экономику и финансы СССР.

Л.И. Брежнев на посту Генерального секретаря ЦК КПСС в ноябре 1982 г. заменил 68-летний **Ю.В. Андропов (1914 – 1984)**.

Ю.В. Андропов на партийной работе с 1940 года. Тогда ему было 26 лет, он занимал пост 1-го секретаря ЦК КП(б) Карелии. Во время войны организовывал там партизанское движение. После войны он снова в Карелии. В 1951 – 1952 гг. – в отделах ЦК КПСС. Следующие 4 года – посол СССР в Венгрии, способствовал вводу войск в Венгрию в 1956 г. С 1957 г. – заведующий отделом ЦК КПСС. В 1962 – 1967 гг. – секретарь ЦК КПСС. Член Политбюро ЦК КПСС с 1973 г. С 1967 по 1982 гг. – Председатель Комитета государственной безопасности СССР, генерал армии. В 1982 году избран на пост Генерального секретаря ЦК КПСС.

Ю.В. Андропов руководил репрессиями «инакомыслящих» и участников правозащитного движения. Стремился решить быстро накапливающиеся проблемы СССР. Он ввел неслыханный контроль трудовой деятельности населения. В рабочие часы на улицах города, в метро, в магазинах появлялись группы мужчин с нарукавными повязками и удостоверениями. Они подходили к прохожему, пассажиру, покупателю, предъявляли свои документы, а затем задавали один вопрос: «Почему Вы в рабочее время не на работе?». Все понимали, что в возникающей в СССР ситуации это была правильная мера.

Ю.В. Андропову принадлежит фраза, которая известна многим: **«Мы не знаем общества, в котором живем»**. Эта фраза взята им из статьи, которую подготовил для него Главный редактор журнала «Коммунист» философ Р.И. Косолапов. Следует думать, что эта фраза определено относилась ко всем периодам советских обществ, в частности, и к советскому обществу предвоенных лет, но в более узком смысле. В сущности, эта фраза относится ко всем не только советским обществам, которые когда бы то ни было возникали в истории человечества. Эта фраза должна рассматриваться как **первая объективная оценка самопонимания**, даваемая высоким официальным лицом.

Как Генеральный секретарь ЦК КПСС, имевший большой опыт руководства КГБ, Ю.В. Андропов, подобно Сталину, стремился использовать жесткие административные методы. На предприятиях это было очень заметно. До конца неясным остается вопрос: «Почему Ю.В. Андропов так неожиданно умер 68-и лет в 1984 г., проработав всего два года?»

**К.У. Черненко (1911 – 1985)** стал Генеральным секретарем ЦК КПСС в 1984 г. в возрасте 73-х лет. Долгое время был личным шофером Л.И. Брежнева («Новая», № 56, 2012). С 45 лет он работает в аппарате ЦК КПСС. В 1960 – 1965 гг. – начальник



секретариата Президиума Верховного Совета СССР. В 1965 – 1982 гг. – кооптирован Л.И. Брежневым в ЦК КПСС, где работал заведующим общим отделом. С 1976 г. – член Политбюро ЦК КПСС. В роли Генсека находился около 2-х лет. Умер в возрасте 74-х лет. Может быть, Брежнев увидел в нем способного человека и помог ему подняться?

О результатах его деятельности источники не сообщают. Он остался проходящей фигурой геронтократии в СССР.

**М.С. Горбачев (1931)** после окончания юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова был на комсомольской, а затем на партийной работе. В возрасте 37 лет в 1966 г. стал 1-м секретарем Ставропольского обкома ВЛКСМ, затем до 1970 г. – вначале 2-й, а через два года 1-й секретарь Ставропольского крайкома. С 1978 по 1985 гг. – секретарь ЦК КПСС по аграрным вопросам. Председатель Верховного Совета СССР в 1989 – 1990 гг. С 1980 по 1991 гг. – член Политбюро ЦК КПСС. С апреля 1985 по 1991 гг., когда ему было 60 лет – Генеральный секретарь ЦК КПСС, первый и последний Президент СССР. После безвольного отказа от власти в декабре 1991 г. до настоящего времени – Президент Международного фонда социально-экономических исследований (фонд Горбачева), Президент Зеленого Креста, Председатель Всемирного Совета Церквей.

М.С. Горбачев в 1985 г. выступил как инициатор «ускорения» и так называемых «перестройки» и «гласности», которые не сводились к введению прозападного либерализма, прав человека и общечеловеческих ценностей, укреплению частной собственности. Один пример гласности. В начале 80-х годов впервые была опубликована история советской философии в 4-х томах, а 5-й том не был опубликован, считалось, что он может дискредитировать официальное учение. Его издали в двух томах в 1985 – 1988 гг. (см. И. Яхот). В 1987 г. издается «Закон СССР о государственном предприятии (объединении)», который предусматривал углубление централизованного начала в решении проблемы развития народного хозяйства как единого целого, усиление экономических методов управления, использование хозяйственного расчета, расширение демократических основ, развитие самоуправления, изменения в банковском деле.

Экономическую реформу в СССР хвалят за рубежом: «только частный интерес и механизм рынка». Однако непродуманное и бессистемное реформирование советской социально-экономической системы привело к углублению кризиса в стране. После встречи М.С. Горбачева в Англии с М. Тэтчер еще в декабре 1984 г. (т.е. до прихода Горбачева к власти) становится «своим» на Западе, с «которым можно договариваться». Он развил широкую международную деятельность с целью прекратить противостояние СССР и Запада. До сих пор до конца не ясна его роль в перевороте 1991 г. (ГКЧП).

Видимо, ликвидация КПСС, в которой он был Генеральным секретарем, и ликвидация СССР, в котором он был Председателем Верховного Совета СССР, а затем Президентом СССР, **не входили в его планы**. Однако волей или неволей он является вместе с А. Яковлевым, Э. Шеварднадзе и др. разрушителем Союза ССР. После избрания Б.Н. Ельцина Председателем Верховного Совета РСФСР, а затем Президентом РСФСР (1991 г.) и последующего его выхода из партии, отмены конституционной статьи о ведущей роли КПСС, после подписания Ельциным, Кравчуком и Шушкевичем Беловежских соглашений об образовании СНГ, он в декабре 1991 г. сдает фактически добровольно пост Президента СССР.

Следует снова отметить, что в период правления М.С. Горбачева личная поддержка руководителей высокого уровня снова была существенной для концептуального направления. В 1987 – 1992 гг. такую поддержку оказал Заместитель председателя Совета министров СССР, Председатель Госстроя СССР Юрий Петрович Баталин.

**Б.Н. Ельцин**, одноклассник М.С. Горбачева, с 45 лет на партийной работе в КПСС. Первый секретарь Свердловского обкома КПСС. В 1986 г., когда М.С. Горбачев уже год был Генеральным секретарем ЦК КПСС, Ельцин становится сначала Заведующим строительным отделом, а затем – секретарем ЦК КПСС, кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, 1-м секретарем Московского горкома КПСС. В 1987 г. по решению ЦК лишается всех партийных постов и становится 1-м заместителем Председателя Госстроя СССР, министром СССР.

В 1989 г. его избирают депутатом в Верховный Совет СССР. В 1990 г. бывший кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС выходит из коммунистической партии. Это на волне популистской антисоветской и либерально-демократической риторики позволяет ему с минимальным преимуществом голосов депутатов стать Председателем Верховного Совета РСФСР, а в 1991 г. он с триумфом избирается первым Президентом РСФСР. Принятые просоветскими кругами в партии и государстве, верными идеям и жизни СССР, меры по его сохранению, называемые в СМИ «путчем» ГКЧП, Б.Н. Ельциным ликвидируются в августе 1991 г. Затем следует быстрый распад СССР на становящиеся самостоятельными государствами союзные республики и создание СНГ – Союза Независимых Государств. РСФСР превращается в Россию. Б.Н. Ельцин совместно с Е. Гайдаром и его окружением под присмотром заинтересованных сил США, Европы и Израиля руководит переходом к западной демократии и «рыночным отношениям» (т.е. к частной собственности), а также к насильственной политической переориентации населения страны. Государственный аппарат, оборонные предприятия, промышленность

наполняются американскими и другими агентами Запада, «советниками», выполняющими спецзадания своих хозяев.

Затем Б.Н. Ельцин повсеместно ликвидирует с помощью С. Шахрая Советы, т.е. советскую власть, готовит особый порядок управления страной (ОПУС) и проводит после расстрела танками и подавления конституционно избранного Верховного Совета РСФСР в октябре 1993 г. референдум по принятию новой Конституции РФ (России). Затем формирует через т.н. «выборы» с многочисленными фальсификациями послушное ему Федеральное Собрание РФ (Госдуму и Совет Федерации).

Воспитанное в СССР население недоумевает, но, привыкшее слушаться власти, ведет себя пассивно. Возникает вопрос: куда же делись идеи социализма? Или население никогда не считало себя «социалистами»? В.Н. Волченко в 1990 году разъясняет это так. Известно, что когда мозг ленится мыслить, он использует готовые штампы. В СССР, считает он, в течение семидесяти трех лет убивали процесс мышления как таковой. С раннего возраста вкладывали в голову лозунги, цитаты, этим **формировали необходимое поведение вместо подъема сознания...**

Какой же вывод на будущее можно сделать из этого утверждения? Все должны быть с детства профессорами? В современных условиях это одна из самых трудных и важнейших проблем. Что мы хотим получить в конце концов? Квалифицированных живых роботов? Или полное равенство в ценностях, политике и деятельности? Все могут быть президентами? Народ всего лишь инструмент власти – одна из главных причин угасания СССР.

США и некоторые другие страны, сделавшие немало для ликвидации СССР, с радостью смотрят на происходящее. Остальной мир встречает эти события с громадным удивлением и недоумением.

Послушаем Петера Швейцера, исследователя западных спецслужб и ЦРУ США. Оригинал его книги («Победа» – в русском переводе) на английском языке издан в 1994 г., в том же году она издана в Польше, а затем в 1995 г. на русском языке в Минске.<sup>13</sup>

«Используя тайную дипломатию, администрация США действовала против СССР на нефтяном рынке, в Афганистане и в Польше, а также использовались психологическая война, ограничение доступа СССР к западным технологиям, широко организованная техническая дезинформация с целью разрушения советской экономики, усиления гонки вооружений.

---

<sup>13</sup> Швейцер Петер. Роль тайной стратегии администрации США в распаде Советского Союза и социалистического лагеря. – Минск: СП Авест, 1995. – 463 с. Тираж 50 000 экз. (краткое изложение из Вступления и Заключения. Выделения полужирным шрифтом – мои).

О. Калугин (живущий ныне в США), бывший генерал КГБ: «Американская политика 80-х годов явилась катализатором краха СССР».

Е. Новиков (из ЦК КПСС): «Политика Рейгана явилась решающим фактором, приведшим к агонии советской системы социализма».

А. Бессмертных (министр иностранных дел СССР): «Программа Стратегической оборонной инициативы ускорила развал Советского Союза».

Проблемы Кремля: кризис ресурсов, трудности с продуктами питания, низкая производительность промышленности создали многолетний кризис советской системы.

США проводили всестороннюю политику, поддерживающую этот кризис с целью подорвать основы советской экономики, стремились отделить советские периферии, остановить развитие коммунизма не только за рубежом, но и в СССР.

Рейган, Президент США в 1981 – 1989 гг., считал советский эксперимент «чудовищным заблуждением», считал, что СССР как **империя зла** не выживет, Запад превзойдет его. Политическая структура СССР не имела связи со своей экономической базой, производительные силы были связаны политической системой. Коммунизм разрывают противоречия, несущие ему смертельную угрозу. Необходима атака на главные слабые места политической и экономической системы СССР. В нее входит «нейтрализация» советского влияния в Восточной Европе, поддержание антисоветских организаций. В СССР люди стояли в долгих очередях за продуктами питания. Росла нищета, дефициты. Резко увеличивались военные расходы. Было видно, что советская экономика не развивается. Слабые пункты советской экономики должны быть использованы как дело высшей государственной важности.

Рейгановская администрация **не спровоцировала кризис, а лишь усугубила его**. У. Кейси, директор ЦРУ, считал советский коммунизм угрозой, подобной гитлеризму. Поэтому нужно **продолжить Вторую мировую войну**. Ставку надо делать на экономику и технологию. Внимание обращалось на то, как будет использоваться вооружение США. Связи с СССР должны были быть ограничены. Рейган считал сражение между Востоком и Западом **великой битвой** между Злом и Добром. Стратегия Рейгана **закончилась в 1987 г.** из-за тяжелой для США ситуации, создавшейся в результате спровоцированной ими войны в Ираке.

Советский коммунизм **не был организмом, способным на самопожирание** ни в какой международной ситуации. Именно американская политика, антисоветская и антирусская, изменила ход истории. Симптомы Советского Союза в начале эры

Рейгана **вовсе не говорят о его приближающейся смерти**. Но эта эра принесла невообразимые стрессы и так уже больному организму СССР. **Неспособный** прибегнуть к внутренним мерам, которые могли бы оживить организм или, по крайней мере, устранить симптомы его болезни, этот организм только наблюдал атаку на свои основные органы. В начале 80-х годов СССР впервые вступил на дорогу, которая должна была привести его к гибели. Рейган хотел ослабить Советский Союз, но его политика **с приходом к власти Ю. Андропова и М. Горбачева** создала реальную угрозу его существованию.

Кремль решительно предпочел бы количественную гонку вооружения, так он смог бы парировать технологические преимущества Америки. Качественная гонка вооружений была выше возможностей СССР.

Пуск сибирского газопровода с опозданием на два года, и к тому же длина его в два раза короче запланированного – серьезный финансовый удар.

Политика Рейгана обрушила град ударов по ослабленной советской системе. Смерть советского коммунизма завершила “холодную войну”».

Так, удивительно точно, говорит Петер Швейцер в 1995 г. С тех пор прошло 17 лет, и руководителей государств, защищающих свои государства, уже не проведешь...

В июле 1996 г. уже больной (после операции на сердце) Б.Н. Ельцин избирается Президентом РФ (России) на второй срок. Но через 3,5 года под влиянием «Семьи» и группы чиновников и олигархов во главе с Т. Дьяченко, А. Чубайсом и Б. Березовским, на Новый, 2000-й год неожиданно добровольно уходит в отставку, убедив население страны избрать Президентом РФ бывшего подполковника КГБ и соратника А. Собчака никому не известного В.В. Путина. Возможно, Ельцин, понимая, что было сделано им в 90-е годы для утраты суверенитета страны под диктовку США и стран НАТО, становления «дикого», «бандитского» капитализма, разгула криминала и всевластия новой олигархии, сказал Путину: «Ну, я наломал дров, тебе разбираться...». А его публичное покаяние перед народами страны, «дорогими россиянами», а также наказ Путину «Беречь Россию» вряд ли имели популистский характер,

Первая историческая попытка построения социализма и проведения мировой социалистической революции завершилась.

Можно извлекать в высшей степени важные, дорогой ценой доставшиеся, уроки на будущее.

Если бы Сталин был жив и своими глазами видел происходящее, то он бы сказал: **«Я еще в 1936 году говорил, что социализм в СССР победил полностью, но не**

**окончательно. Пока существует капиталистическое окружение, исключать ликвидацию социализма нельзя».**

Он, конечно, понимал, что урок, который дал СССР человечеству, в истории человечества неустрашим.

### *Исторически нерешенные проблемы этапа, определившие исход развития СССР*

#### **9.1. Отсутствие понимания того, что такое «гений» и, в особенности, что такое «гений у власти».**<sup>14</sup>

Как известно, **гения, идущего к власти**, задержать невозможно. Чингисхан, выходец из простого народа, создал империю, объединившую большую часть тогдашнего мира. Пётр Первый приблизил уровень России к европейскому. Кромвель и Робеспьер проложили дорогу капитализму. Бисмарк объединил Германию, а Гарибальди – Италию.

Как следствие, возникает разрыв между рядовыми лицами, бывшими до гения у власти, а также рядовыми лицами, приходящими к власти после гения, и гением. Гений разрушает сложившиеся до него представления и практику, создает свои, которые приходящие ему на смену (пока) не в состоянии не только продолжать, но и просто не могут их понять. Этот разрыв приводит к двум противоположным результатам. Во-первых, достижения гения частично ликвидируются, частично забываются, но всегда что-то остается, хотя бы как легенда. Во-вторых, достижения гения становятся неустрашимым историческим фактом, к ним, раньше или позже, так или иначе приходится возвращаться.

В определенный критический момент исторического развития человечества в узких географических поясах возникает ряд гениев, разрешающих назревшие проблемы развития. Те, кто был до гения, кто был после него, которые были с ним, и близко с ним не сопоставимы. Л.Н. Гумилев называет тех, кто был после гения, «**субпассионарии**». Пассионария Сталина сменили Хрущев, Брежнев, Андропов, Черненко и Горбачев, которые были, хотя и в разной степени, субпассионариями. Слово «субпассионарий» не является выражением презрения к руководителям государства после пассионария, а только выражением отношения к пассионарию. Специфическое состояние общества, возникающее после ухода пассионария, Л.Н. Гумилев называет «**инерционной** (т.е. не творческой) фазой». Следует обратить внимание на то, что «космичность» гения изучает трансперсональная психология. Как считает В.В. Налимов («В поисках иных смыслов») действия Сталина не могут быть объяснены вне этой концепции. Напомню также, что с похожими концепциями выступили Шри Ауробиндо и Кен Уилбер.

---

<sup>14</sup> Моя статья с этим названием была опубликована в «Экономической и философской газете» № 27 за июль 2007 г., стр. 4.

Положение на сегодня таково, что гении приходят и уходят, **всегда решив свою задачу**, а субпассионарии не могут не только продолжить линию гения, некоторые из них даже не понимают ее, бесцеремонно, по-хамски ее отрицают, стремятся эту линию сломать и забыть или оболгать. Они предпринимают лишь мелкие политические изменения, стремясь себя возвеличить.

Проблема отношения действий гения-пассионария и субпассионариев не только не решена, но **даже не поставлена**. Искусственная физиологическая и психологическая подготовка продолжателей во время жизни и деятельности гения может вести к их конкуренции, которая (пока) может принять характер бойни. Иными словами, эта проблема тесно связана с проблемой амбиций в борьбе за власть и личные интересы.

**Государственный аппарат СССР**, приспособленный для точного выполнения тщательно продуманных жестких указаний (руководств к действию) Сталина, Берия и других его соратников, **после смерти Сталина лишился управления** и был вынужден «додумывать», что же имели в виду новые руководители. Но в сильно централизованной, авторитарной и всеобъемлющей системе государственного управления, при подавленной инициативе на местах даже простое «додумывание» было невозможно. Поэтому деятельность аппарата власти неизбежно «изображалась» (или имитировалась). Прямое противопоставление себя Сталину вело к скрытому противодействию аппарата руководителям. Госаппарат, в результате, был парализован, находился в растерянности, а на местах стали делать «кое-что и кое-как» или решать свои проблемы. Достижения в послесталинский период были, в основном, заслугой трудовых коллективов и их руководителей, которые понимали, что при любых обстоятельствах именно они должны решать оборонные, промышленные, сельскохозяйственные и другие проблемы. Но сумбур в управлении нарастал, реорганизации следовали одна за другой, деградация страны подхлестывала сама себя. Но, чтобы хоть как-нибудь оправдать себя и выпутаться из ситуации, стали все беды сваливать на «социализм».

В явлении гения есть еще загадочный момент. Ни Сталин, ни Гитлер не имели ни законченного среднего, ни, тем более, высшего образования. О Сталине говорят (см. у В. Веселова), что у него была обширная библиотека и что он ежедневно прочитывал одну книгу. О Гитлере глухо говорят, что он перед 1-ой мировой войной занимался с увлечением «самообразованием». Одной из исторически нерешенных проблем является **соотношение колоссальной продуктивности гения и его образования**. Прямое понимание гораздо мощнее, чем мышление, «обремененное образованием».

Пока оригинальный социализм, а не «внедренный» или «заимствованный», может существовать и развиваться, только если его ведет гений (см. также пп. 5.1, 5.2, 6.1).

## **9.2. Непонимание границ практически полезного использования абстрактных понятий, в особенности в области политики.**

Представлению о социализме и термину «социализм» в 1916 году, как раз перед социалистической революцией в России, исполнилось 400 лет. Возникшему так давно представлению поклонялись, как идеалу, как неизбежному итогу истории. Это представление казалось настолько простым, ясным и очевидным, что коммунисты без всяких сомнений в нескольких словах объясняли социализм простолюдинам – рабочим и крестьянам. Понимание того, что построенные в СССР после Гражданской войны формы общества являются **вариантами конкретизации абстрактного понятия «социализм»**, так и не возникло ни у создателей этих форм, ни, тем более, у народа. Советская наука не имела ни внутринаучного стимула, ни внешнего заказа к разработке теоретического разнообразия форм социализма. Советская практика держалась на «здравом смысле», что для такой сложной системы, как социализм, совершенно недостаточно. Для власти предъявление разнообразия форм социализма было бы вызовом, о котором власти даже подумать не могли. Авторы они сразу же определяли как «врагов народа».

Между тем, **социально-экономические отношения являются только одним из аспектов, определяющих форму общества**. Другими аспектами являются иерархия духовно-нравственных (в том числе, религиозных) ценностей человека и общества («смыслов жизни»), достигнутый уровень культуры (науки, литературы, искусства), тип отношений между женщинами и мужчинами и между поколениями, понимание отношений между государством, личностью (ответственным гражданином), индивидом и обществом. Поэтому полное разнообразие форм общества определяется не только разнообразием форм социально-экономических отношений, но также разнообразием форм по каждому аспекту и разнообразием форм отношений между аспектами. Политизация абстрактного представления о социализме, следующее из нее приписывание термина «социализм» быстро меняющимся формам общества в СССР представляли непреодолимое препятствие на пути самопознания общества – **социальный антиномизм**, по выражению В.В. Максимова.

Примером абсолютизации абстрактных понятий может служить строжайшая централизация управления в СССР. Во время Гражданской войны фронты были относительно независимы, таким же было и их снабжение. Послевоенный период начался с выработки идей форм управления страной. Было понятно, что промышленность и сельское хозяйство, экономическая, финансовая и правовая системы должны удовлетворять требованиям «быть социалистическими». Разделение по областям и отраслям было крайне опасно. Поэтому было ясно, что необходима строжайшая



централизация и единое руководство страной. Так возникла идея жесткого централизованного управления. Создание Госплана, Маттехснаба, ЦСУ и других органов было технической реализацией этой идеи. Вся эта система управления проектировалась и строилась под налично существующую практику. Управление этой системой управления не существовало даже в идее: «Будет нужно – поменяем». Но текущая ситуация все время менялась, и что ни дальше, то больше и быстрее. Принципа перестройки управления и технологии перестройки не существовало, поэтому следовали одно за другим частные решения. Они разрушали текущую форму управления и создавали новую, исходя из проблемы, а ее структурные связи нащупывались по опыту. Поскольку этот процесс все время продолжался, контроль формы централизованного управления постепенно утрачивался. Заметим, что идея социализма при этом даже не упоминалась.

### **9.3. Эффективные методы преодоления исторической отсталости страны остаются не разработанными.**

Казалось бы, что социализм как общественная система, выдвигающая на первый план человека, его творческие способности, идеально организованная, должен был бы сделать СССР для Запада **качественно недостижимой страной**. Однако реальность советского социализма, созданная тремя войнами и отсталостью царской России, при всем энтузиазме его основателей была такова, что по многим научным и техническим направлениям **СССР оказывался отстающим** и, следовательно, **копирующим** достижения Запада, созданные **капитализмом**, а по некоторым – безнадежно отставшим и, следовательно, **зависимым** от Запада, **вынужденным** покупать у него и осваивать новые материалы и технологии.

Эта черта СССР проявилась еще во времена концессионной политики и НЭП и усилилась во время Второй мировой войны. Немцы в 1940-м году обстреливали города Англии ракетой «Фау-2». У СССР таких ракет не было. Только осенью 1941 года (под Ржевом, а затем в Сталинграде зимой 1942 – 1943 гг.) были применены против немцев многоствольные ракетные минометы («Катюши»). Англии принадлежит разработка во время войны научных методов руководства военными действиями, названных «Исследование операций». В США с 1943 г. велись исследования и конструкторские разработки атомной бомбы. Там же для расчета критической массы урана впервые был создан компьютер (на электронных лампах).

После войны СССР значительно отстает от США в разработке, производстве и боевом применении подводных лодок, подобных атомным ракетносцам системы «Поларис».

В 1957 г. США, где не было централизованного планирования и управления, для ускорения создания этих лодок разработали комплекс компьютерных систем управления 12-ти уровневой кооперацией, обеспечивающих целедостижение (PERT), основанных на применении графов типа «сеть». В СССР, где был социализм, не было предложено идей таких систем, хотя было централизованное планирование. А попытки применения в военно-промышленном комплексе страны скопированных систем PERT как раз из-за централизации планирования в СССР так и не удалось.

Все эти и многие другие подобные явления во всех отраслях СССР **не были продуктом «социализма»** как идеологически определенной формы общества. Они были **продуктами исторических условий**, через преодоление которых и создавался, а, точнее, складывался **советский социализм**.

Капитализм, сменивший феодализм, в истории человечества произвел **качественные** изменения, не сопоставимые с достижениями человечества в предшествующих эпохах. Личное стремление к богатству частных собственников заставило их использовать все возможные **средства** для получения максимальной прибыли – отнятие земли, завоевание колоний, а также мощное развитие техники на производстве и в быту. Используя крайние выражения, можно сказать, что индустриализация не была целью капитализма, а была **средством** получения все большего личного богатства. Колониализм и империализм, захватнические войны также являлись для капиталистов **средством**, а возникающая **интеграция человечества** – побочным продуктом. Эксплуатация рабочих и других категорий трудящихся не являлась целью капитализма, а также лишь **средством**. Либерализм – побочный продукт развития капитализма, вынужденного учитывать интересы трудящихся, а не его цель. Неслыханное развитие образования и наука также является для капитализма **средством**, а не самоцелью.

Однако, вопреки прямым целям капитализма все его побочные продукты последовательно **становятся вполне осознаваемыми человечеством внешними самоцелями** и, тем самым, внутренним (скрытым) ограничением капитализма. Такие процессы в диалектике называются «**обращение**», объективные формы начала процесса снятия этой социально-экономической формации. **Более низкие интересы одних людей неизбежно порождают у других более высокие**. Низкие интересы не являются «злом», как думают односторонние социалисты, они являются условиями развития. Плюсы бывают только при наличии минусов.

Опыт СССР однозначно дает урок, состоящий в том, что ликвидация капитализма, вместо его снятия, ликвидирует его стимулы, тем самым задерживает преодоление

отсталости. А создание новых, равноценных по мощности стимулов преодоления отсталости оказалось исторически нерешенной проблемой.

#### **9.4. Отсутствует определение понятия «равенство людей».**

Одна из серьезных исторически нерешенных проблем создания социализма заключена в популистском (абстрактном) утверждении, что социализм – общество равных. Независимо от того, чем занимается лицо, каково отношение к его труду, все получают равный (денежный или натуральный) продукт. Лозунг при основании социализма – «все равны», а в его развитых формах – «от каждого по способности, каждому по потребности». Практика определения величины заработной платы и получения неденежных благ (например, квартиры) **основывалась в СССР на принципе «все равны»**. В итоге директор крупного завода получал зарплату всего в 3-5 раз больше, чем квалифицированный рабочий.

Плотный «железный занавес», отделявший СССР от заграницы, был не идеальным, и сведения о соотношении доходов рабочих и собственников за границей проникали. Поскольку обоснования политики, проводимой в СССР в области величины заработной платы, не было, существенного влияния Запада избежать было нельзя. За исключением немногих «патриотов социализма», руководителей государственных учреждений не заинтересовывали в эффективности их деятельности. Например, директора магазинов настойчиво снижали ассортимент товаров и объем продаж. Известный советский «долгострой» в качестве одной из причин имел низкие зарплаты руководителей проектно-строительных организаций и строек.

Поскольку это была официальная «политика социализма», а, кроме того, вызывалась растущим дефицитом бюджета, ни печать, ни наука, ни Советы не выступали со своими новаторскими предложениями по повышению производительности труда и эффективности производства.

Один из малоизвестных экономистов в 60-х годах выпустил книгу, в которой предлагалось зарплату должностного лица сделать пропорциональной объему финансирования, находящегося под контролем этого лица. Если, например, зарплата рабочего, делающего изделие, составляет 10 % стоимости изделия, стоящего 1000 рублей, то он должен за изделие получать 100 рублей. А министр, который контролирует деятельность годовым объемом 10 миллиардов рублей, должен получать 1 %, то есть 100 миллионов рублей в год. На эту книгу никто не обратил внимания. В книге не объяснялось, каким образом министр будет использовать свою зарплату.

Что же, и социалистическое – плохо, и капиталистическое – плохо ...? Или мы плохо понимаем ход истории?

**9.5. Смысл форм личного существования, роль этого смысла в определении стимулов деятельности лица остаются неопределенными.**

Октябрьскую революцию и Гражданскую войну сделали люди, не имевшие равноценного их деятельности личного финансирования и материальных благ. Люди, которые произвели коренное изменение в жизни человечества – Фарадей, открывший электромагнетизм, Максвелл, создавший его теорию, Энрико Ферми, открывший атомную энергию, никто из них (и многих им подобных) за свои открытия не получили от своих капиталистических обществ ни гроша. Где же находится сейчас человечество? Богатый тот, кто производит на своей фабрике обувь? Или занимается фондовыми и банковскими финансовыми спекуляциями? Почему вскрыла себе вены Марина Цветаева? Ответ на эти вопросы разрешит, видимо, глобальный финансовый и социально-экономический кризис западной товарной и безудержно потребительской цивилизации, который поставит в центр жизни человека иные ценности.

**9.6. Основания, обеспечивающие устойчивость форм социализма, установленных в каком-либо государстве, остаются не понятыми.**

Происшедший в конце 70-х – начале 80-х годов массовый отказ социалистических государств от социализма не указывает на несостоятельность концепции социализма.

Одна из причин этого отказа состоит в том, что «внедрение» социализма в этих странах было основано на послевоенном авторитете СССР (и лично И.В. Сталина), его положительном опыте довоенного и послевоенного развития, на массовой поддержке населением, на формальном копировании опыта СССР, а в некоторых случаях – на применении Советским Союзом силы для установления социализма, а не на понимании социализма.

**Но социализм – общество гораздо более сложное, чем капитализм, и оно основано не только на изменении форм собственности на средства производства и продукты труда и сосредоточении хозяйственного управления и развития в руках государства, а, главным образом, состоит в радикальном изменении сознания населения и его ценностей.**

Поэтому достаточно было возникновения ряда трудностей СССР, а также распространившейся по всему миру антисоветской пропаганды Запада, чтобы в странах, осваивавших социализм, возник массовый отказ людей и обществ от социализма.

Великая Римская империя, существовавшая около тысячи лет и создавшая во многих направлениях культуру, сохраняющуюся и сегодня, разложилась по внутренним причинам и исчезла с лица земли. Только Карл 1, германский император, попытался создать Священную Римскую империю германской нации, но она очень скоро тоже исчезла. Кажется, что культура Рима утеряна навсегда. Но нет – примерно через тысячу лет вдруг возникает знаменитый РЕНЕССАНС – целая эпоха открытия, понимания, изучения и восстановления культуры Рима. Для средневековой Европы эта культура была чем-то непостижимым, загадочным и сомнительным. Тем не менее, вся римская культура была открыта, понята и в полной мере использована.

**Так происходит всегда. В истории ничего не пропадает.** Неважно, случится ли это скоро или нет, но идеи и принципы социализма, созданного основателями СССР и советским гением, займут свое место.

У варварских племен, сокрушивших Рим, не было ни особого мотива для уничтожения сохранившейся римской культуры, ни достаточных средств воздействия на общественное сознание. У политиков постсоветского периода есть и такие средства, и очевидный интерес к тому, чтобы вытравить из общественного сознания всякую память о создании и развитии СССР и, тем самым, воспрепятствовать попытке социалистического переустройства общества.

**9.7. Принципы, позволяющие сочетать абсолютную неизменность формы общества с легкой изменяемостью его формы, являются абсолютно необходимыми, но остаются полностью неизвестными.**

Тектонические сдвиги, приведшие к развалу СССР, не могли быть цепью случайных обстоятельств и не иметь мощных движущих сил внутри страны, которые были бы заинтересованы в таких сдвигах. Разумеется, в этом были заинтересованы и «теневики», и некоторые национальные элиты и слои, и даже часть интеллигенции.

Но **решающий «вклад» в дискредитацию социалистических идеалов, необходимую для отказа от них, который – несколько неожиданно для его инициаторов – закончился развалом СССР, внесли «коммунисты» партийно-хозяйственной номенклатуры.** Избавившись со смертью Сталина от угрозы попасть под очередную «чистку» – эти «коммунисты» довольно быстро к ранее узурпированному ими праву распоряжаться «общенародной» собственностью – добавили право пользоваться ею в своих интересах. Оно реализовалось не только в пресловутых спецпайках, распределителях и прочих привилегиях, но и все более широким использованием ресурса подведомственных организаций в своих корыстных, карьерных, коррупционных целях.

Почему же широкие массы партии, комсомола, профсоюзов, а также думающих беспартийных не выступили против зарвавшейся партийной номенклатуры?

Последнее, чего номенклатуре не хватало для окончательного присвоения собственности, когда-то объявленной общенародной, было право владения ею, т.е. право передачи ее по наследству, свободной продажи и т.п. имущественных актов, присущих частной собственности. Уничтожение которой как института еще в XIX веке было заявлено 30-летними авторами «Коммунистического манифеста», который кратко выразил коммунистическую теорию (впрочем, впоследствии таких радикальных формулировок они больше не использовали).

**9.8. Остается неразработанной теория демократического централизма, сочетающая предельно жесткую централизацию со свободной деятельностью, и его полицентричных и полиаспектных форм, с отношением неизменности и свободы.**

СССР Сталина дал образец жесткого государственного централизма, который в новых условиях быстрого научно-технического развития оказался неудовлетворительным.

Китай уже много лет (начиная с Дэн Сяопина) сочетает социалистическую форму централизма с контролируемой капиталистической формой.

Другие варианты демократического централизма используют многие страны. Проблема заключается в эмпирическом характере всех этих попыток.

Теории, имеющие предметом только принципы распределения общественного богатства, являются следствием **абсолютизации одного аспекта** понятия «общество», что ведет к значительной потере исторического времени. Видно, какое значение имеет осознание того, что открыта лишь одна специфическая черта знания общества. Как оценит читатель теорию развития социально-экономических форм без теории развития цивилизации?

Возможность подъема сознания и, следовательно, пересмотра знаний, заставляет изменить представления о «преданности идее», о «фундаментальных знаниях» и подобных. Свобода в выборе уровня сознания влечет проблему обеспечения абсолютно неизменного поведения при принятых сознанием предположениях. Таким образом, такая **свобода является условием неизменности, а неизменность является условием свободы**. Иными словами, если бы не было неизменности, то не было бы и свободы, а если бы не было свободы, то не было бы и неизменности. Выражаясь языком термодинамики, Советский Союз **не обеспечил необратимости** достигнутого им советского сознания населения. Обеспечение необратимости сознания – одна из важнейших исторически нерешенных проблем.

# 10.

## **Последствия ликвидации СССР**

### *Характеристика этапа*

Реформаторы СССР и руководившие ими иностранные агенты разных ориентаций представляли себе ликвидацию социализма в стране, называемой «СССР», и построение капитализма в части этой страны, называемой «Россия», как простую операцию изъятия советской конституции и советских законов и выпуск новых капиталистических конституции и законов. Затем нужно было решить еще одну простую задачу – ликвидировать советские государственные органы и учредить новые – капиталистические. Состояние населения, которое могло подняться на защиту советского социализма, реформаторов не беспокоило, поскольку население видело угасание СССР и было полно надежд, даваемых «перестройкой». И реформаторы, и население ожидали спокойствия и богатства.

**О задаче, которую, как мог, решал Сталин – погибнуть, но от социализма не отказываться до конца – никто, кроме единиц, и не вспоминал.**

Действительно, спокойствие и богатство быстро возникли, но только для узкого круга лиц, приближенных к власти, которые путем прямой экспроприации советского общенародного имущества всего за несколько лет насильственных реформ неслыханно разбогатели. Для остальных простых людей распад СССР – это глобальная катастрофа. Один только отпуск цен разорил большинство россиян. Возникло бедствие, масштабы и последствия которого не только для России, но и для всего мира не скоро будут поняты и оценены, и которые еще далеко не преодолены сейчас – через 20 с лишним лет после начала реформы.

«Нынешняя постсоветская Российская Федерация – парадоксальное государство. РФ не является результатом борьбы русских за свою свободу, она – результат **завершения опыта** Советского Союза. Особое значение это имеет для нынешнего положения русского, государство удерживающего народа. Русские воспринимают крушение СССР как катастрофу «русского имперского проекта, который создавался веками» (из заявления М. Шевченко на конференции «20 лет после СССР. Что дальше?». Москва, 31.05.2011г.).

Последствия проведенных реформ можно разделить на две группы: отрицательные последствия и положительные последствия.

## **Перечислим кратко отрицательные последствия проведенных реформ.**

Угроза распада (или принудительного раздробления) России. Распад единой хозяйственной системы. Разрушенные, остановленные или проданные заводы. Ликвидированные отраслевые НИИ и КБ. Массовая эмиграция ученых и высококлассных специалистов. Разложение армии. Упадок оборонной промышленности. Прекращение или сокращение производства вооружения. Бегство руководителей военной разведки и армии в США. Умирание некоторых советских республик. Массовое разложение молодежи. Острая нехватка рабочих рук в промышленности. Господство западных, а не отечественных, компьютеров, мобильных телефонов, медицинского оборудования, автомобилей. Широкое строительство различных заводов западными фирмами. Возникновение, расширение и углубление всеобъемлющей коррупции. Рейдерство. Выход правовых органов далеко за пределы правовых норм. Разрушение сельского хозяйства. Мучающаяся в судорогах программ. ЕГЭ, меняющая учебники средняя школа. Высшее образование, которое ценится учащимися только как диплом. Постоянно разбивающиеся самолеты. Повсеместное внедрение иностранных агентов. Бутафория политических партий. Потеря авторитета за рубежом. Вложение отечественных капиталов в западные банки. Резкое сокращение отечественного производства массовых потребительских товаров. Продукция России не находит выхода на мировые рынки (кроме нефти, газа, никеля). Перспектива России не определена. Руководство страной производится на основе мнений. Ведется высокоэффективное разрушение общественного сознания населения. По детскому и юношескому суициду Россия заняла первое место в мире. СССР как величайшее достижение человечества всячески замалчивается и проклиняется.

Можно также сослаться на известные данные мировой статистики, которые показывают, что, в отличие от СССР, занимавшего первые места в мире по всем показателям, Россия твердо заняла самые последние – сотые – места. С ней перестали считаться. Она гордится только своей территорией и ресурсами. Примерно 15 лет назад в мировом экономическом рейтинге Россия занимала 160-е место. В январе 2012 г. В.В. Путин сообщил, что Россия в этом рейтинге на 120-м месте.

Следует обратить внимание на то, что СССР под руководством Сталина за 13 лет (с 1928 по 1941 г.) стал могучей державой, победившей во Второй мировой войне Германию вместе с ее 26-ю союзниками. А. Гитлер, пришедший к власти в 1933 г., за 8 лет



поднял Германию, ставшую владычицей почти всей Европы. А В.В. Путин поднял Россию с 160-го на 120-ое место... Какую задачу и каким образом решал В.В. Путин?

**В итоге.** Потеря населением надежды на будущее. Стремление населения держаться подальше от политики. Резкое снижение интереса к жизни. Господствует повседневность. Поражает легкость переворота, называемого «реформой», и тяжесть последствий. Россия за 20 лет только-только начинает выкарабкиваться из разрухи.

**Теперь перечислим также кратко положительные последствия проведенных реформ.**

Открылась возможность вести исследования в философии без советских ограничений, выпуска свободно формируемых газет, журналов, книг. Отсутствие преследований за оппозиционную деятельность. Разрешено проведение митингов, направленных против деятельности властей. Открыто свободное посещение зарубежных стран с целью отдыха, посещения родственников и знакомых, по ведущимся делам. Широкий интерес к проблеме формирования и выбора мировоззрения. Выполнение многих исследований и формирование концепций по политэкономии и различным социальным формам общества. Широкое использование зарубежных философских, научных и технических достижений. Ведутся многочисленные работы по определению перспектив человечества. Пересматриваются оценки классических работ, которые в СССР были предвзяты и односторонни. Делаются разнообразные попытки определения человека будущего. Проводится последовательная политика перехода на мирные отношения, использования переговоров вместо силы. Усиливается стремление понять смысл эпохи, переживаемой человечеством. Усиливается интерес к объективному пониманию истории. Ликвидация отсталых советских предприятий.

По сравнению с СССР, где были жесткие ограничения для публикаций всех видов, для постановок фильмов и спектаклей, в России введена свобода. Организуются дискуссии по различным вопросам, в том числе, с участием известных лиц из-за рубежа. Проводятся международные конференции по актуальным политическим и экономическим вопросам.

Но все эти движения мало влияют на складывающуюся в России ситуацию. Возможно, они, всего-навсего, являются отвлекающим маневром.

Россия продолжает участвовать в процессе мирового развития, но совсем в другой роли, чем СССР. Не исключено, что мощь СССР оказала решающее влияние на

формы капитализма. Известные американские олигархи сетуют об ушедшем классическом капитализме.

Но в Китае и в некоторых других странах еще до ликвидации СССР были реализованы варианты капитализма, действующие под полным контролем социалистического государства. Потребительские продукты Китая заполнили весь мир, а его космические аппараты постепенно становятся равными с западными, создан батискаф для глубины 7000 м. Таким образом, можно сравнивать итоги «перестройки» и «реформ» в СССР с итогами преобразований в отсталом Китае.

Урок СССР состоит в том, что общество, принявшее социализм и долгое время использовавшее его, **является необратимым**, из остатков социалистического общества сделать эффективное капиталистическое принципиально невозможно. Этот факт делает ясным качественное отличие СССР от всех социальных форм ныне существующих обществ.

### *Исторически нерешенные проблемы этапа, определившие исход развития СССР<sup>15</sup>*

#### **10.1. Принципы, методы и нормы социального формообразования не разработаны.**

Человеческое общество всесторонне развивается, меняются и его социальные формы. До сих пор частные изменения этих форм производились государственными органами при поддержке или при противодействии общественности. Радикальные изменения, напротив, пока имеют характер революционных преобразований, у которых главным средством является применение силы. Это происходит потому, что не найдены средства и методы сопряжения и преобразования интересов борющихся сторон общества. Не устранены риски конфликтов и противоречий противоборствующих элит современного российского общества в центре и на местах.

Конструктивные теоретические исследования в этой области отсутствуют. Хотя исследования проектирования и реализации проектов технических систем продвинуты, ничего равноценного в проектировании и реализации общественных форм не происходит.

Заметим, что гигантские программные продукты, разрабатываемые, продаваемые и внедряемые в организациях корпорациями SAP, Oracle и другими, выполняющие тысячи операций, имеющие базы данных, хранящие миллионы данных, **определяют только операционную сторону деятельности организаций, а не их идеологию**. Эффективность их прикладного применения считается низкой. Осваиваются после многочисленных

---

<sup>15</sup> См. Также Munhgansen, октябрь, 2009.

настроек лишь отдельные модули. Это происходит потому, что сами организации-потребители этих программных продуктов **имеют эмпирические, а не теоретические, основания**, и повседневно изменяются. О проектировании общественных форм и говорить нечего.

Разрабатываемые нами с 1970 года методы и средства концептуального анализа и проектирования систем организационного управления (а не организаций, которые являются субъектами) как раз и направлены на то, чтобы снять ограничения масштаба, сложности и динамичности, неизбежно возникающие при социальном формообразовании, создать конструктивные подходы к преобразованию (и сопряжению) форм мышления человека и общества.

Со времен Томаса Мора по сегодняшний день, кроме абстракций «социализма» и более поздней абстракции «капитализма», введенной К. Марксом, **наука об обществе предложила мало**, например, постэкономическое общество, признание человека ценностью общества, распределение промышленного оборудования между теми, кто на нем работает. Нет ни одного исследования, которое бы давало определения сотням видов «социализма» и «капитализма», не говоря уже о полиаспектных понятиях. Можно также напомнить, что попытки систематической конкретизации философских категорий, делаемые в форме литературных книжных текстов, захлебываются на третьем-четвертом уровне. Определение этих явлений как симптомов чего-то неизвестного не предполагалось. Состав и субординация категорий представлены **вариантами**, разработанными многими авторами.

Следует обратить внимание на то, что Китай произвел существенные преобразования своих общественных форм, не прибегая к силовым методам. Хотя его опыт не изучен и не обобщен, он оказывает значительное влияние на происходящие в мире события – подобно тому, как в свое время оказывал влияние СССР.

**10.2. Не разработаны методы, позволяющие преодолеть односторонность как применения абстрактных идей, так и отказа от абстрактных идей, которые в равной мере определяют существо создаваемой реальности.**

Идеал «социализма» принципиально не может быть реализован нигде и никогда, как и любой идеал. Это подобно тому, что нигде и никогда не может быть реализована геометрическая окружность, которая является **бесконечно** точной. Не может быть реализован «дом». Но без понятия геометрической окружности (конструкта) не может быть построено требуемое «круглое». А без понятия «дом» не может быть построен конкретный дом.

Различие конструкта окружности и реальной окружности преодолевается на практике с помощью **системы допусков и посадок**. Но для конструкта «социализм» система «допусков и посадок» не разработана. Не разработаны также основания конкретизации этой абстракции. Известно, что Рудольф Дизель не мог выпустить на своем заводе работающие дизели из-за отсутствия системы допусков и посадок, которая примерно в это время обеспечила выпуск автомобилей у Форда.

Могут быть реализованы только предельно конкретизированные варианты идеального социализма. Конкретизация должна включить в определение социализма также и все существенные условия, в рамках которых предполагается реализация какого-то конкретного варианта социализма. Военный коммунизм, введенный в начале Гражданской войны, или НЭП наглядно показывают, каких масштабов может достигать различие между абстрактным понятием «социализм» и стремлением к его реализации на практике с учетом специфики и состояния общественного сознания и других факторов конкретной страны и международной ситуации. По политическим соображениям все свои конкретные решения большевики называли «социализмом».

**10.3. Лицам, выдвигающим принципиально новую идею, теперешние общества и даже их узкие профессиональные круги не уделяют никакого внимания.**

Лица из этих кругов оказываются в абсолютной интеллектуальной пустоте. Теория трансфинитных множеств, созданная гением Георга Кантора, начала осознаваться как крупное мировоззренческое, идеологическое, философское, естественнонаучное и математическое достижение спустя примерно 40 лет после её публикации. Затем она стала фундаментальной основой всей математики. Задержка произошла несмотря на огромные усилия Г. Кантора, направленные на разъяснение своего открытия.

Разработанная и применяемая в США «система связанных фондов» предпочитает идти на риск, поддерживая оригинального исследователя, чем отказать ему в поддержке. Конечно, это только маленький шаг в решении рассматриваемой проблемы.

Проблема заключается в том, что официальные органы, наделенные полномочиями, позволяющими им квалифицировать открытия, делают это только в пределах имеющейся у членов этого органа их личной компетентности. Если они берут что-то со стороны, то это для них значит, что она сама некомпетентна. Органы, которые **мыслят разумным будущим**, по понятной причине пока еще не учреждены, хотя в них имеется большая потребность. Глобальная проблема разрешения в пользу общества биотношения «ответственная власть – компетентность» ответственными лицами игнорируется, порождая угрозу хаоса в управлении.

#### **10.4. Не определено общественно значимое соотношение «гуманизма» и «насилия».**

Советский Союз, созданный Сталиным, держался не только на его бесспорном авторитете, но и на применяемых им «силовых» административных методах: преследование инакомыслящих, лагеря и тюрьмы для возражающих, увольнение, тюрьма или расстрел для подозрительных. Возмущенные этим свободомыслящие, но не занятые созданием СССР, интеллигенты придумали «гуманистическое» общество и «гуманизм» как свою защитную от «сталинизма» идеологию. Однако никто из них не вышел за пределы публикации статей, воспевающих гуманизм и общечеловеческие ценности в западном понимании...

Историческое развитие нынешнего человечества, очевидно, подходит к решению этой проблемы, но оно еще далеко от ее решения. Силовые методы обеспечения нужного поведения людей идут от времен возникновения человеческого общества и исторически являлись абсолютно необходимыми. Рабовладение, феодализм, капитализм – все эти формации могли существовать только благодаря принуждению. Социализм как начальная форма будущих социальных форм неизмеримо более сложная, чем формы его исторических предшественников, в условиях противодействия мог возникнуть только как общественная система с (сильным) принуждением. Идеал социализма – отношение «голова» и «тела», которое точно выполняет команды головы. Вопрос в том, является ли «голова» группой лиц или каждый член общества является частью «голова»?

Подчеркнем, что **пока исторически не решена и даже не поставлена проблема формирования общества путем подъема индивидуального и общественного сознания**. Теории, которые бы связывали формы общества с подъемом сознания, пока еще никем не разработаны. Новое в условиях рынка создается не потому, что оно жизненно необходимо, а только для поддержания оборота товаров и услуг и устойчивого роста прибыли корпораций, оно является **средством**, а не **целью**. Насыщение почти не развивающегося общества новым приводит не к подъему общества, а к обогащению его иллюзий. Явные угрозы – дефолтов и других – в США и в Европе ясно показывают несостоятельность применяемых общественных форм.

Современный руководитель государства не может быть иллюзорным продуктом бессмысленных актов, называемых «выборами». Он должен быть всесторонне подготовлен, владеть налично действующим прошлым, фактическим настоящим и пробуждающимся будущим. Его шаги должны быть уравновешенным набором этих факторов, обладать чертами Сталина. Похоже, что Президент США Обама понимает роль

современного руководителя государства. Советники таких руководителей государств знают, что подсовывать им «штучки» не только нельзя, но и опасно.

#### **10.5. Проблема необратимости индивидуального и общественного сознания все еще остается не поставленной и не привлекающей внимание исследователей.**

Несмотря на значительные усилия в воспитании людей, массовой агитации и пропаганде, на успехи во многих областях, вырисовывающиеся повсеместно контуры влекущего будущего, осталась нерешенной проблема, говоря языком термодинамики, **необратимости социалистического сознания**. Поражает легкость, с какой учителя, врачи, юристы и многие другие, которые в СССР были порядочными людьми, перешли к получению взяток от школьников и их родителей, от больных и их родственников, легкость, с которой подрядчик давал «откаты» заказчику, с которой создавались финансовые пирамиды. Эти явления перерождения людей в России стали весьма распространенными и живучими, но **всё же не всеобщими**. Ещё сохранился заметный слой советских людей, которые из поколения в поколение твердо придерживаются советской морали. Казалось бы, что четыре поколения, прошедшие через СССР, будут обладать твердой социалистической моралью. Но это не было достигнуто. 20 лет разнузданной пропаганды в СМИ и в Интернете западных лжеценностей типа: «Бери от жизни всё» или «Молодое поколение выбирает “Пепси”», успеха в жизни любой ценой сделали свое дело, особенно среди молодежи, рожденной после ликвидации СССР в 1991 году. Одна из причин заключается в **абсолютизации** в индивидуальном сознании свободы (или вседозволенности?) как личной ценности, что делает развитие общества бессмысленным. Другая – в том, что в выработке социалистической морали отрицательную роль играло (вынужденное) **применение силы** для подъема сознания. Третья вызвана очевидным для всего населения **угасанием СССР**. Влияла также геронтократия власти с середины 50-х до начала 80-х годов XX века, создававшая сумбур в головах людей.

#### **10.6. «Борьба за умы», якобы обеспечивающая политическую лояльность, становится опасной для тех, кто её применяет.**

Полное доверие к тем, кто ведет «борьбу за умы», основанное на сравнении авторитетов и компетентностей сторон, будет быстро исчезать в связи с очевидной несостоятельностью ... реальности. На глазах у всех происходит разочарование в гораздо более основательной, чем в «борьбе за умы», религии. Возникают верующие «на всякий случай», «по традиции», «чтобы угодить шефу». На первый план выходит недоверие к любым внушаемым взглядам, доводам, мнениям. Регуляторами становятся

повседневность и лично полагаемые «для себя» убеждения. История ясно показывает, что любые внушаемые верования, далекие от реальности, рано или поздно исчезают. В этом отношении современная эпоха, готовящая радикальные перемены, и совсем иные, чем принятые, ценности первым итогом будет иметь недоверие «ко всему».

Необходимо провести фундаментальные теоретические исследования уже существующих и ожидаемых феноменов в этой области. Полное недоверие «ко всему» готовит наркоманов, самоубийц, лиц, «изображающих жизнь». Представим себе, что это явление примет массовый характер. Что будет с человечеством? Следует вспомнить, на какую жертвенность были способны искренние борцы за победу социализма. А «борьба за умы» в отсутствие умов бессмысленна.

Энтузиастам «борьбы за умы» следует осознать глубину и масштаб разрушения общества, произведенного угасанием и ликвидацией СССР и созданием частнособственнической России. Теперь те же методы, что применялись к СССР, применяются к России. Если она как государство погибнет, а народ уже будет не способен защищаться, то это будет торжественный момент, указывающий цену, которую надо заплатить за попытку создания социализма в окружении капитализма. В российской печати, в отличие от советской, нет ни одного слова о рабочих и крестьянах. Они уже не считаются людьми...

Недалеко то время, когда попытки создать новый тип общества будут поддерживаться всем миром.

**10.7. Необходима срочная разработка тотальных систем управления обществом, которые органично сочетают в себе абсолютную жесткость («диктатуру»), пронизывающую все аспекты и все уровни общества, с абсолютной свободой во всех аспектах и на всех уровнях.**

Похоже, что ранняя форма такой системы используется в США еще со времен Второй мировой войны. Для создания с середины 50-х годов знаменитой системы «Поларис» была создана гигантская кооперация частных фирм, которая имела 12 уровней субподряда, и объединявшая 10 000 фирм. С фирмами заключались контракты, но им не запрещалось выполнять другие заказы. Таким образом, жесткая централизация управления была увязана с полной свободой действий за пределами заказов «Полариса».

В СССР, напротив, оборонные предприятия, входившие в подобные кооперации, были строжайше сосредоточены на оборонных заказах. Таким образом, была достигнута предельно жесткая централизация управления ими без какой-либо свободы. В итоге по

окончании гонки вооружений американские фирмы легко переходили на гражданские заказы, а для советских предприятий это было крайне трудной задачей.

Представляет также значительный интерес придуманная в США и применяющаяся там «сетевая система организации работы предприятий». Идея крайне проста и заключается в том, что в организации с многоуровневым управлением (например, шесть уровней – от бригадира до заместителя директора) любой руководитель любого уровня любого предприятия имеет право лично заключать контракты с любыми руководителями любого уровня любого предприятия. При этой свободе руководители сильно заинтересованы в том, чтобы была свободной часть его подчиненных. В результате на множестве предприятий возникает множество «сетей» взаимодействия. Все всегда заняты, происходит интенсивный обмен опытом.

Как уже было отмечено, этот опыт США следует рассматривать только как раннюю форму соединения жесткой централизации с полной свободой. Предельно развитая форма такого соединения может быть создана только на основе полного понимания задачи, методов и условий ее решения.

Пусть в некотором обществе имеется его продуктивная часть, которую будем называть «продобществом». Состав членов продобщества будем считать неизменным. Они не умирают и не пополняются. У каждого члена продобщества имеется одна или несколько безукоризненных профессиональных компетенций. Кроме того, у каждого члена продобщества имеются идеи, взгляды, мотивы, стремления, которые не являются непосредственно продуктивными. Над продобществом имеется сверхмощная компьютерная система, в которой хранятся данные каждого его члена – имя, адрес, место работы, должность, профессия и, главное, его компетентности, взгляды, идеи, мотивы, стремления. Положим, что у общества имеется в данный момент одна или несколько целей, достижение которых наличными компетенциями обеспечивается. Достижение этих целей является абсолютно жестким. Компьютерная система постоянно сопоставляет с наличными целями взгляды, идеи, мотивы, стремления каждого члена продобщества. В результате сравнения возникают корректировки актуальных целей или определение новых целей, достигаемых при данных компетенциях. Всем членам продобщества рассылаются извещения и возможности реализации его идеи, учете его взглядов, мотивов и стремлений. Никто из членов общества ничем не ограничен, он свободен. Компьютерное согласование членов продобщества происходит постоянно.

Гарантируется полноаспектное многовариантное проектирование социальных форм любого масштаба и сложности.



Такая система всегда использует всю наличную компетентность, этим она отличается от господства идей и компетентности высших уровней власти – за исключением случаев гениев у власти, которые выше любых компетентностей.

Американская система « сетевого менеджмента » является приближением к изложенным представлениям.

Кроме того, можно также сообщить, что в начале 80-х годов была выдвинута идея, а в 1987 г. коллектив концептуального направления разработал систему КУРС – Комплексного Управления Развитием Систем.

**10.8. Остается неразрешенным противоречие между способностями, необходимыми для прихода к власти, и способностями, необходимыми для использования власти для управления. Сохранение власти противоречит сохранению управления.**

Это противоречие приводит к тому, что лица, приходящие к власти, не способны управлять. Так и было в послесталинский период СССР и период новой России.

Возможно, что необходимо иметь два лица:

- одного, полностью владеющего управлением,
- второго, полностью владеющего властью.

Управленец формулирует решение, которое может быть реализовано только применением власти. Он ясно понимает, какие меры или нормы должны быть изменены или исключены, и как разработать процесс реализации решения. Но не знает, на «какие кнопки следует нажимать». Между ними должен быть высококвалифицированный персонал, способный интерпретировать мнение одного на решение другого.

Понятно также, что подобное решение проблемы разрешения противоречия не может быть однократным актом. Скорее всего, потребует эра, в которой будут определены этапы решения этой проблемы.

## Общие исторически нерешенные проблемы

В этом разделе приводятся исторически нерешенные проблемы, не специфичные для этапов развития и угасания СССР, а имеющие более общий характер. Разумеется, разработка этого раздела стала возможной только после накопления опыта определения исторически нерешенных проблем для этапов СССР.

**1. Теоретические исследования в области социального формообразования не ведутся, что является весьма значимым фактом.**

Не помогают ни теракомпьютеры, ни Google, ни блестящее образование в классических английских ВУЗах.

Исторический опыт создания буржуазных республик на месте наследственных королевств, царств и империй, а также опыт создания социалистических государств на месте буржуазных республик показывают, как далеко человечество находится от овладения общественным формообразованием. К тому же быстро идущее научно-техническое развитие, бесконтрольное со стороны общества, вполне осязаемо делает существующие формы государств бессмысленными. В каком отношении находится Международная космическая станция с нынешним глобальным финансово-экономическим кризисом, массовой безработицей и завоеванием мирового потребительского рынка Китаем? Оказывается, что освоение Космоса (заметим – являющееся продуктом гонки вооружений, а не рационального развития человечества), по сравнению с освоением общественного формообразования выглядит, как вечерняя прогулка в выходной день.

Черта современности, которая, возможно, более значимо ее характеризует, чем другие черты, заключается в повсеместном **отсутствии у властей понимания и политической воли к проектированию идеологии своих обществ**, не говоря уже о теории мироустройства. Мир, который когда-то так страстно стремился к капитализму, а потом еще более страстно стремился к социализму, теперь стремится (всего лишь) к личному благополучию и безудержному потребительству, разгулу страстей и пороков человека. Президенты ведущих стран заняты учреждением Шенгенской визы, увеличением материнского капитала, созданием оружия сдерживания, нанотехнологиями, инноградями. Наконец-то, считают многие, президенты занялись делом, слава Богу, что политикой они больше не занимаются. Смыслом существования нынешнего бездуховного человечества оказываются хорошие тротуары и системы сортировки бытовых отходов.

Понятно, что такие улучшения, ко всеобщей радости, могут продолжаться века. Но они твердо ведут к единственному результату – **вырождению человечества**. Такие

кризисные эпохи в истории стран и их объединений бывали, но эпох такого катастрофического масштаба, массовости и глубины, как сейчас, никогда не было. Именно это указывает на **радикальность готовящихся изменений**. Проблемы справедливости, всеобщего благосостояния еще остаются, но уже никто из людей не будет добровольно отдавать свою жизнь за их решение. Образ горьковского Данко и время героев как бы уходят в прошлое. На первое место выходят разумные основания.

Ситуация с общественным формообразованием такова, что радикальный сдвиг, интеллектуальный прорыв в этой области должен произойти через года, а не через десятилетия. Антропогенез утверждает, что происхождение реально разумного человека только начинается, по Марксу – идет предыстория. А что говорит социогенез? (См. также пп. 3.1, 4.1, 6.2, 10.1). Видимо, скоро возникнут дееспособные и независимые от внешнего давления субъекты позитивного развития человечества в целом.

## **2. Причины несостоятельности существующих форм капитализма не имеют исторически обоснованного объяснения.**

Пока власти находятся в растерянности и пытаются незначительными улучшениями предотвратить надвигающиеся катастрофические события. Возможно, что скоро нам придется изучать уроки краха США и старой Европы и её Евросоюза. Радикальные изменения неизбежно произойдут и в ролевой функции и структуре вооруженных сил. Фундаментальное историческое объяснение происходящего отсутствует.

Как протест против капитализма в моду вошло слово «народовластие», а слово «демократия» осталось в узком кругу либеральных политических коллекционеров. Но было бы интересно узнать, какими представляют себе сторонники народовластия внешнюю политику, образование и здравоохранение? Этот уровень понимания даже «наивным» не назовешь, зато сразу ясно, что существующее положение с общественным формообразованием для них нетерпимо, а Интернет и подобное в их глазах выглядят как панацея.

В связи со сказанным представляет интерес состояние российской науки в интересующей области. Обратимся к примеру – известному авторитету, главе советских философов академику АН СССР и РАН, в какое-то время главному редактору журнала «Вопросы философии» В.А. Лекторскому, который в своем Предисловии к книге Т. Рокмора «Маркс после марксизма» на стр. 10 пишет:

«Идеи Маркса и марксистов о социалистической революции, об исторической миссии пролетариата и др. **были опровергнуты жизнью**. В настоящее время **не существует альтернативы либеральному капитализму** <...>. Пути выхода из

капиталистического общества сегодня **не видны** <...>. Без обращения к Марксу нельзя понять то общество, в котором живет сегодня подавляющее большинство людей» (жирные выделения – мои. С.Н.).

Иными словами, сначала жизнь должна показать философам «выходы», а затем они всем научно объяснят, что это – правильно. Автор признаёт, что после Маркса никто ничего не сделал. По его мнению, кто-то сверхгениальный создаст понятную поголовно всем единственную «правильную» теорию, за которую сразу схватятся все страны. Он считает, что фундаментального Неизвестного не существует, хотя совершенно ясно, что для решения проблемы социальных форм потребуется несколько поколений. Что он скажет об идее Bitcoin, выдвинутой японцем, позволяющей каждому эмиссию денег?

Китай, который в политическом отношении является продуктом СССР, показал возможность **быстрой реализации** весьма эффективных форм общества, в которых капиталистическое находится под полным контролем социалистического, иными словами, он сумел **частично снять капитализм**. И знает, как теперь это делать.

История СССР возвышается одним тем, что он, а не США и Англия, хотевшие превратить Китай в свою колонию, создал политические и социально-экономические условия для создания и подъема КНР, воспитал Мао Цзэдуна. Если бы сохранилась царская Россия, то Китая, каким мощным и целеустремленным он сегодня стал, не было бы.

### **3. Диалектическая категория «снятие» остается неразработанной.**

Неразработанность категории «снятие», определяющей одну из фундаментальных форм развития, препятствует использованию этой категории в социальном формообразовании.

Советский социализм был создан как полное отрицание частной собственности на средства производства, но при сохранении частной собственности (оборота капитала) на уровне государства. Между тем, уже Гегель знал, что **история развивается путем снятия**, то есть **включения в измененном виде старого** в принципиально новую структуру. Если это не делается, то **утрачивается накопленный веками опыт**. По политическим (а не философским) причинам основатели СССР, **знавшие о снятии, не могли его реализовать**. Поэтому у них осталась только одна возможность – «Мы наш, мы новый мир построим» – впервые **спроектировать и построить новое общество** (на старой культуре и сильном противодействии) и показать его не только жизнеспособность, но и могущество. Подобно тому, как Робеспьер впервые создал буржуазное общество, **ликвидировал, а не снял**, французскую монархию и аристократию, основатели СССР

ликвидировали враждебные классы и сословия царской России, а также буржуазию, а затем сосредоточили всю общественную собственность в руках государства.

Можно, однако, снять «снятие», положив **полную независимость** создания новых форм общества от старых (с опорой на достигнутую ими культуру). Это подобно тому, как без всякого «снятия» (пока только в технике) были созданы «на пустом месте» всего за 2 – 3 поколения электро- и радиотехника, не говоря уже об атомной технике, о космических аппаратах, компьютерах, мобильных телефонах, Интернете, созданных за одно поколение. Трудность переноса этого типа технико-технологического развития на развитие человеческого общества заключена в **консерватизме ценностей**, идущем еще от времен массовой нищеты и голода. В этом смысле опыт СССР можно рассматривать как **первый опыт проектирования и строительства** принципиально нового, небывалого типа общества. Возможно, что сам **факт реализации Советским Союзом нормативного проектного подхода к развитию общества является более важным**, чем то, что проектировалось именно социалистическое общество. Неблагоприятные условия являлись только фактором этого процесса.

Возможно, что при таком проектировании следует использовать как основание проектной конкретизации следующее определение понятия «социализм»:

общество является социалистическим, если все работают только на общество (а не на себя), а общество работает на всех своих членов (на каждого).

При таком определении социализма определение капитализма:

общество является капиталистическим, если каждый работает только на себя.

**4. Размер и гиперсложность различных препятствий на пути создания новых методов общественного формообразования, по существу, не осознается, даже на уровне постановки проблем, не говоря уже об их позитивном решении.**

Чтобы сделать размер препятствий осязаемым, обратим внимание на то, что нужно было открыть атомное оружие, уничтожить Хиросиму и Нагасаки, создать фантастическую водородную бомбу, изготовить тысячи атомных бомб, способных уничтожить весь мир – чтобы заставить руководителей государств **учиться мирной жизни**.

Но эта учеба на «горьком опыте» все еще находится в начале, потому что гонка вооружений так и продолжается. Правда, одно ее направление превратилось в «оружие сдерживания», зато другое стремится создать тектоническое, климатическое, психологическое, интеллектуально-информационное и организационное оружие. Некоторые авторы считают, что недавний финансово-экономический кризис не возник,

как это было раньше, а создан умельцами США (его ФРС и ЦРУ). Для того, чтобы начать переход к возобновляемым источникам энергии (например, к солнечному излучению), необходима была катастрофа АЭС Фукусима в Японии. Нефтяные, газовые, угольные транснациональные корпорации и банковские круги Запада делают всё, чтобы не допустить переход мировой энергетики на возобновляемые источники.

Между строк заметим, что переход к «оружию сдерживания» является заслугой СССР (Сталина, Берии), единственной страны, сумевшей за короткий срок противопоставить Америке (уже планировавшей ядерный удар по СССР) свое атомное оружие. К сожалению, масштаб и значение этой заслуги СССР перед человечеством так и не осознается.

**5. Статус оригинальности как одной из существенных черт современности до сих пор не имеет принципиального научного определения, а также правового определения международным сообществом.**

При решении этой проблемы следует учитывать, что **стремление к оригинальности** – ярко выраженная черта современности, а также ее тенденций. Люди, их группы, их организации и страны (в меньшей мере), помимо того, что они решают свои текущие, иногда очень острые ситуационные проблемы, стремятся «заявить о себе». Зачем в Абу-Даби построили дом высотой километр? Зачем Венесуэле социализм? Это стремление охватывает все сферы – личные, групповые и общественные.

Нынешнее человечество рвется вперед. Поэтому проблемы новых форм общества и нового формообразования так или иначе будут решены. Другого пути у нас просто нет. Миллиардеры, кичащиеся своим бессмысленным богатством, сходят с мировой сцены, уходя в благотворительность, вкладывая капитал в человека. Их место занимают «богачи», стремящиеся получить значимые эффекты, а не «поделиться с бедными» и продемонстрировать свою оригинальность, закрепить свое имя (как, к примеру, американский бизнесмен, посетивший Международную космическую станцию). Распределение благ, изучаемое политэкономией, заменяется овладением широким разнообразием ценностей – от продления жизни до экспедиции на Марс.

**6. Соотношение строгой централизации управления обществом и свободной деятельности, выходящей за эти рамки, остается неизученным.**

Когда Соединенные штаты, напуганные водородной бомбой и атомным оружием Советского Союза, создавали всемирно известную систему «Поларис», то для ее создания в свободной капиталистической стране была создана строжайшая централизация управления. Означает ли это, что в США был введен социализм?

Свобода является одной из самых важных ценностей. Именно принцип свободы (протестантизм) позволил на пустом месте (но на европейской культуре) возникнуть первой державе мира – Америке. Но, как сказал Самуил Маршак: «Всё то, что начинается, / Доходит до конца. / Что хорошо кончается, / То радуется сердца». Сегодня Америка и Европа с их мультикультурой, толерантностью и свободой – кончаются? И кончаются хорошо? К истории, однако, это не имеет отношения – она не начинается и не кончается.

Следует обратить внимание на то, что полная свобода в США создала мощное общество, и полная несвобода (строгая централизация) в СССР создала мощное общество. Здесь также заключена одна из самых важных исторически нерешенных проблем – соотношение «свободы» и «несвободы». Эти понятия, как и многие подобные, не имеют значимых определений.

#### **7. Феномен качественного улучшения человеческого общества путем его разложения остается неизученным.**

Одно из возможных альтернативных этому феномену решений – новое общество вынашивается старым в своем чреве.  $10^{13}$  клеток всего за девять месяцев образуют самый сложный организм новорожденного. Вот образец проектирования, данный нам Природой, до которого человечеству очень далеко. Можно ли себе представить, что над всеми земными обществами будет стоять Главный социальный архитектор со своим стопроцентно компетентным штатом, который будет самостоятельно или по заказу задумывать, проектировать и реализовывать индивидуальных членов и новое общество? Кто это может быть? Разложение общества меняет соотношение политических сил в нем, но разве разложение – это обязательное условие?

#### **8. Методы овладения формами психики и мышления будущих членов нового общества не разработаны, продолжается складывание этих форм.**

Предположим, что разработан мощный метод психологического **внушения**, и новое общество самопроизвольно возникнет из массового внушения ему идей (как это делали основатели СССР). Однако обширный опыт Георгия Петровича Щедровицкого показывает несостоятельность этого предположения. На своих ОДИ – организационно-деятельностных играх, проводимых им на крупных советских заводах, он в течение двух-трех недель хирургических операций на мышлении (а не на мозге) руководящего персонала завода создавал у него твердое и нерушимое представление о том, что такое «правильное управление заводом». Воодушевленные слушатели расходились по своим местам, полные надежд. Но на своих местах они включались в установленную на заводе рутину. Они теперь хорошо понимали, чем она является, но сделать с ней ничего не

могли. На одной из моих последних встреч с Г.П. Щедровицким на организованной им конференции в г. Обнинске (Калужской области), он, знавший, чем мы занимаемся, мне сказал: «Одновременно с ОДИ надо проектировать всю деятельность завода. Я только сейчас начал это понимать». До сих пор ни в СССР/России, ни за рубежом проблема **увязки типа мышления и организационной формы** остается исторически нерешенной. Россия, несмотря на грандиозные успехи корпорации SAP, все еще остается на уровне «механизации существующего управленческого труда». Система «КОМПАС», разработанная Валерием Григорьевичем Водяновым, которая, как показал опыт ее применения на строительстве Калининской АЭС в Удомле в начале 80-х годов, обеспечивает эффективное и прозрачное управление организацией **всем** ее персоналом – «от уборщицы до директора» – уже 30 лет прошло, а она все еще остается невостребованной как в разработке, так и в опытном применении. Социализация новаторских разработок в России остается нерешенной.

**9. Отсутствует разработанная концепция развития всех аспектов человеческого общества (а не идея развития), которая может быть положена как международный норматив, используемый странами при выработке текущих решений.**

К настоящему времени предложено много различных идей (а не концепций), определяющих будущее развитие человеческого общества. Среди них – различные религиозные и космические. Опубликованы идеи, находящиеся на грани концепций, например, К. Уилбера.

Реальность на сегодня настолько сложна и противоречива, настолько пропитана чертами складывавшегося далекого прошлого и предполагаемого будущего, что выработка конструктивной концепции развития общества **на основе этой реальности** вряд ли возможна. Концепция (возможно, тайная), устанавливающая навсегда господство кого-либо над миром, не будет принята человечеством. Поэтому, очевидно, концепция примет форму Декларации мирового сообщества и будет определять его развитие на 100 – 200 лет. Она может рассматриваться как зародыш Конституции мира или как продолжение интеграции мира, которая начата Европейским, Азиатским и Африканским союзами.

В объяснениях хода истории многие авторы, вполне сознавая, что они делают, прямо или косвенно обращают внимание на **случайное** возникновение событий. Напротив, другие авторы, например, Кен Уилбер, утверждают **строгую определенность развития**. Заметим, что авторы антропогенеза со все большей убедительностью доказывают высокую определенность антропогенеза. Но пределом, до которого доходит



определенность, является уже упоминавшееся нами вынашивание матерью ребенка. В современных тенденциях развития человеческого общества то, что ранее признавалось объективно необходимым, теперь признается случайным («ошибочным»), а то, что признавалось случайным (например, приход гения к власти), теперь объясняется как закон природы. Скорее всего, как это часто бывает, проблема заключена в отсутствии определений применяемых понятий или в некорректном, поверхностном их определении. Что и говорить, если до сих пор в СССР/России отсутствует теория родственных отношений, и все удовлетворяются «золовкой» или «сводным братом». При сильно развитой мировой науке это выглядит странным. Но почему-то считается, что физические основы Вселенной несравнимо важнее и престижнее, чем родственные отношения. Но сколько крупных современных проблем не решается только из-за отсутствия надлежащего логико-семантического понятийного аппарата.

#### **10. Понимание величия исторических событий подавляется амбициями сегодняшнего дня: «Подумаешь, СССР, вот мы ...».**

Для парирования этих явлений можно использовать метафору: «СССР – это гигантский социальный взрыв, ничего равного ему в истории не было. Разумеется, после каждого взрыва остаются обломки. Не являются ли те, которые не понимают исторического масштаба СССР, обломками этого взрыва?». Навести капиталистический порядок на поле обломков гигантского социального взрыва, конечно, достойная задача. Можно уничтожить СССР, но нельзя уничтожить историю (путем занавешивания мавзолея Ленина на парадах в день Победы советского, а не «русского», народа над фашистской Германией).

#### **11. Не производится широкая конкретизация вариантов абстрактного определения понятия «социализм».**

Поверхностная, но научно бесспорная, конкретизация этого понятия существенно углубит наше понимание, прекратит манипулирование словами. Образцом такого исследования может служить книга В.Н. Шабарова «Общая политэкономия» (– М.: Концепт, 2004). Что произойдет, если социально-экономические отношения не будут признаны единственной теоретической основой общества, а будут признаны всего лишь аспектом этой основы? Например, как будет выглядеть политэкономия, поставленная в отношении с теорией ценностей или в отношении с уровнем культуры?

Соответственно, если выбранная для реализации полилогическая (по А.С. Шушарину) абстрактная концепция общества или последовательность таких концепций в считанные дни конкретизируется до реального операционального уровня, а

затем воплощается в прикладном проекте общества, учитывающем всё наличное, имеющееся в обществе, релевантное знание, а также все наличные индивидуальные, групповые и общественные интересы, то вряд ли кто-либо будет возражать против абстрактной теории социализма, вошедшей в идеологическое ядро этого интеллектуального продукта.

## **12. Необходима разработка точного определения вида социализма, при котором имеет место геронтократия.**

Под термином «геронтократия» понимается нахождение у верховной власти пожилых людей. Сталин умер 74-х лет. Хрущев у власти до 70-ти лет. Брежнев – до 76-ти. Андропов – до 70-ти лет. Черненко – до 74-х лет. Лишь Горбачев был у власти до 60-ти лет. Ельцин ушел в отставку 69-ти лет. В СССР уход мужчин на пенсию был определен в 60 лет. Здесь мы имеем дело с еще одной исторически нерешенной проблемой. Царствование до смерти в наследственных монархиях, диктаторские режимы, политические вожди – их эпоха еще далеко не закончилась. Англичане не хотят расставаться со своей королевой. Смена полновластного правителя всегда приводит к смене политики. Это происходит не потому, что новый правитель вынуждается внешними и внутренними обстоятельствами, а потому, что он «должен оставить свое имя». Возможно, именно это было у Брежнева основанием войны в Афганистане.

Но геронтократия при социализме, видимо, – совсем другое. Советский Союз делился на «голову», которая командовала, и «тело», которое исполняло команды. Поэтому была необходима преемственность власти.

Проблема социализма заключается в необходимости обеспечения полной преемственности при смене руководителей страны. Почему капитализм в Китае ввел Дэн Сяопин, а не Мао Цзэдун?

## **13. Исторически не решены проблемы, определившие претензии Германии в 20-х – 40-х годах XX века на мировое господство.**

Подобно тому, как намечено в этой работе, выявление исторически нерешенных проблем, частично определивших возникновение, ход развития и его завершение для СССР, следует также провести выяснение исторически нерешенных проблем, частично определивших возникновение, ход развития и его завершение для Германии. Какие условия привели к появлению вождя немцев Гитлера? Как случилось, что Германия смогла оккупировать Европу и за два года подготовить завоевание СССР? В обществах имеются колоссальные силы, но (пока) только гении могут ими овладеть.

#### **14. Применяемые принципы определения степени виновности при наказании лиц, совершивших уголовные преступления, остаются крайне односторонними.**

Наказание таких лиц не объясняет, почему эти лица стали преступниками. Но и расследование преступления, и приговор суда также не объясняют этого. Очевидно, более эффективно **ликвидировать обстоятельства, порождающие преступность**. То, что это не происходит, указывает на исторически достигнутое состояние общества – отсутствие у него продуктивной рефлексии, по В.В. Максимова – **господство социального антиномизма**. Пока **уголовного кодекса преступлений общества не существует**. Видимо, предполагается, что общество всегда знает всё и всегда всё делает правильно, а индивиды – преступники. Существует ли вне общества орган, который это проверяет? Или мы всегда имеем дело с некомпетентным руководством?

Право и закон только в осознавшем себя государстве могут реально стать эффективным нормативным средством позитивного развития. Почему этого не происходит? Причины низкой эффективности законотворческой и правоприменительной деятельности так и не стали предметом исследования специалистов. Что этому мешает? Почему утихли даже разговоры о правовом государстве в нынешней РФ? Почему усиливается правовой нигилизм населения страны и попирается «равенство всех перед Законом»? Остается неизвестным, чем обусловлена и ограничена свобода человека как ценностная, аксиологическая категория? Каковы формы ее существования в обществе, где неясно, «что такое хорошо и что такое плохо»? Могут ли все свободы и права личности поставлены в один ряд? Между тем, с развитием многонационального общества, которое в определенном духовно-нравственном смысле деградирует быстрее, чем прогрессирует, в отсутствие свободы и равенства людям уже не до братства и любви к ближнему. Появляются уголовные преступления новых видов, не только против индивидуума, но и против народов, которые не сравнимы даже с преступлениями царя древней Иудеи Ирода. Какое морально-правовое определение можно дать либерально-рыночным реформам в РФ, уничтожающим в год по миллиону жизней обездоленных и обреченных на нищету людей? Не исследуются последствия нынешней повсеместной коррупции в России? Кто в этом заинтересован на Западе, где хранятся личные счета высших чиновников? Не видно, чтобы тюремное заключение сокращало преступность. Почему Декларация прав человека ООН 1948 г. превратилась в чистую формальность? Ее первый пункт гласит: «Все люди рождаются свободными и равными в достоинстве и правах. Они **наделены разумом и совестью и должны** поступать в отношении друг друга в духе братства». Но для нас здесь достаточно указать на исторически нерешенные (или даже не замечаемые) проблемы.

**15. Одной из самых важных исторически нерешенных проблем является отношение между, с одной стороны, отсталыми нациями, странами, обществами, организациями и людьми и, с другой стороны, с теми же, но высокоразвитыми и, вдобавок, быстро развивающимися.**

Любое неравенство между людьми, между странами и народами при узурпации одних (по праву сильного) прав других и, особенно, неравенство социальное, которое не устраняется формальным «равноправием» в ООН или на международном рынке, может быть убийством одних другими, только растянутым во времени. Это является скрытой формой **общественного каннибализма**, апогей которого ожидается в ближайшие десятилетия XXI века.

Необходимо получить принципиальный ответ на вопрос, что же будет в ближайшее десятилетие с более чем 5-ю миллиардами «лишних» людей на Земле, если их уже не считают за людей и отказывают им в праве на достойную жизнь. Ответ может состоять в том, что **эволюция человека является не только биологической...** Само явление отсталости этой части человечества – преходящее историческое явление. Следовательно, нынешнему человечеству вполне по силам после воссоздания позитивных институтов своего развития решить эту исторически нерешенную задачу. Ее решение может быть источником существенного роста разнообразия форм человека и его обществ, что из-за быстрого роста Неизвестного является абсолютно необходимым.

Следует, однако, учитывать, что преодоление отсталости этой части человечества является сложной, мало исследованной областью. «Интеллектуальное единство человечества» вряд ли возможно, но не из-за отсталости. Население отсталых стран не только стремится к «справедливости», но, благодаря всемирной связи, подражает Западу, значит, **его сознание не поднимается**. Но это не значит, что оно не может подниматься.

**16. Проблема превращения одного человека в орудие другого остается неизученной.**

Такое превращение не является спецификой капитализма. Понимание себя как «тоже человека» уходит в глубокую древность. Восстание рабов Рима под руководством Спартака, бунты и крестьянские войны Разина, Пугачева, Болотникова, восстание буржуазии против аристократов – Французская революция. Но, если это явление общеисторическое, его уничтожение в одной (социалистической) формации не может иметь исторического значения. Проблема неизмеримо глубже. Маяковский: «Сидят папаша, / Каждый хитр, / Землю попашет, / Попишет стихи». При каких условиях это возможно? Если двое сотрудничают, они оба являются орудиями друг для друга.

В связи с этим обращает на себя внимание отчетливая тенденция, проявляющаяся в источниках. Например, А.А. Зиновьев в основу своего этического учения кладет принцип: «Я сам себе государство». В.Л. Иноземцев утверждает, что «человек выше общества». Подобные суждения имеются и у Шри Ауробиндо. Можно считать такие заявления предчувствиями решения очень серьезной исторически нерешенной духовно-нравственной проблемы человека XXI века. Внутри каждого человека с момента рождения и до его смерти идет непрерывная борьба Добра и Зла.

Кратко рассмотрим похожую проблему, решаемую биогенезом, именно, переход от одноклеточных к многоклеточным<sup>16</sup>. При этом будем игнорировать загадочное происхождение одноклеточных. Итак, имеется первичный океан, некоторые части его переполнены размножающимися делением одноклеточными. Из-за тесноты доступ к пище и к свету становится ограниченным. Иными словами, между одноклеточными возникает зависимость, т.е. происходит **снятие одноклеточности**, например, плотная масса одноклеточных выживает, потому что пронизывается множеством тоннелей, доставляющих пищу и свет внутренним клеткам. Далее происходит функциональная специализация, и возникают простейшие многоклеточные.

Основная проблема заключается в том, **происходит ли снятие одноклеточности идеально или несовершенно?** Атрибуты одноклеточности при образовании многоклеточных полностью исчезают или какие-то из них сохраняются? Не являются ли раковые опухоли у людей восстанием клеток, знающих себе цену?

Эта аналогия наводит на мысль, что человеческое общество в своем социогенезе находится **на ранней стадии, когда социальная «одноклеточность» только-только начинает сниматься**, а социальная форма жизни людей ведет к **ускорению интеллектуальных аспектов антропогенеза**. Эволюция социально-экономических формаций, описываемая у разных авторов трех-, пяти, девяти- и шестнадцатичленками, снова представляет **абсолютизацию одного аспекта общества**.

**17. Разработка представлений о социогенезе находится на ранней стадии и подвержена сильным политическим и иным по своей природе влияниям, в частности, уходящих форм общества.**

Одна из причин такого положения, которая мучила понимавшего её Маркса, заключается в недоступности для существующих методов исследования **масштаба и сложности проблемы**. Софья Александровна Яновская, профессор МГУ, выпустила

---

<sup>16</sup> См. Курилов В.А. Теория счастья. – Красноармейск: Азбука жизни, 2006. – 208 с. Тираж 10000 экз.

книгу «Математические рукописи Маркса». Интересно, зачем Маркс много лет и весьма тщательно изучал математику? И что хотела сказать Яновская выпуском этой книги?

Конечно, «не ходи в воду, не зная броду», тем не менее, 40-летний опыт развития концептуального анализа и синтеза, их математизация и компьютеризация, отчетливо показывает, что адекватные методы исследования **сложных и масштабных гипертеорий** развивающихся предметных областей **вообще** могут быть созданы. На сайте SPNIKANOROV.RU представлена книга «Введение в аппарат ступеней и его применение», 2010 г., знакомство с которой может подтвердить сказанное. Многие ответы на поставленные вопросы дает книга «Исследование социально-экономических систем» (– М: Концепт, 2008).

**18. Методы обеспечения роста индивидуального и общественного сознания развиваются медленно и односторонне.**

Вообще говоря, в некоторых пределах подъем сознания может достигаться применением насилия. Но в этом случае при отказе от насилия сознание обычно возвращается к исходному уровню. Напротив, как доказано традиционными религиями, **осознание бесконечного**, стоящего над повседневным, делает подъем сознания более высоким и более прочным. Особенно ярко это выражено в православии. Однако такие виды подъема сознания, отделяющие его именно от повседневности, делает его непрактичным. Только **понимание смысла человечества** и его исторического пути делает подъем сознания не только высоким и прочным, но и практичным. Исторически нерешенная проблема состоит в том, что не история, а **историзм**, должен быть главным предметом и в школе, и в ВУЗе.

Известно, что историзм, открытый и разработанный Дарвином, в основу мировоззрения впервые был положен Гегелем. Это понимание заимствовал у него Маркс, однако историзм у него не был предметом дальнейших исследований, он был сфокусирован лишь на доказательстве неизбежности гибели капитализма. Каким образом можно было строить социализм в СССР, опираясь только на это доказательство? В советских средних школах и в ВУЗах историзм не являлся предметом изучения. История преподавалась как политизированная фактография. Пятичленка общественно-экономических формаций преподносилась как бесспорная истина. Происхождение Вселенной, происхождение Земли, а также биогенез и антропогенез считались продуктами физикоморфизма. Историзм стремился ответить на вопросы: «А зачем это? Какой в этом смысл?». Представление человеческого «воплощающегося духа» у «материалистов» считалось (ошибочно) «идеализмом». Между тем, масса разработанных математических

конструктов, которые (бесконечно) идеальны, являются порождением (якобы) «материального» человека.

Эти (и подобные) факторы играют существенно отрицательную роль в современном развитии. Имеется тенденция рассматривать личное богатство как вечный феномен. Капитал, как форма богатства, сыграл важную роль в индустриализации мира, которая (наивно) считается закончившейся. Уже теперь богатство выступает только как личное достояние, лишенное общественного смысла. Состояние населения современных обществ, простившихся с СССР и уже не готовящихся к атомной войне, таково, что главным оно считает свое стремление, чтобы, наконец, «дали жить и оставили в покое». Неизбежным следствием отсутствия идеалов является разложение обществ. Исторически, однако, разложение общества является условием возникновения нового.

Россия (Б.Н. Ельцин) провозгласила отсутствие идеологии в своем развитии. Поэтому признание историзма как срочного и абсолютно необходимого мировоззрения, открывающего для человечества достойную перспективу, введение его в образование и подчинение ему повседневности для России пока недоступно, но оно обязательно последует в недалеком будущем.

#### **19. Противоречие между индивидуальным (частным) и общественным остается неразрешенным.**

Это противоречие может быть радикально разрешено **не на пути выбора** – или частное, или общественное, – а на пути выделения эффективных в отношении между собой целей (включая осознание, в том числе, духовно-нравственных ценностей человека) общества, определяемых частным, целей общества, определяемых общественным (как системообразующими факторами).

#### **20. Отсутствует понимание необходимости квалификации обществ и способов их развития.**

В сущности, приходится сознавать, что люди – не создатели и не пользователи созданных ими форм общества, а рабы сложившихся независимо от них социальных форм, не имеющих квалификации. Выборы президентов государств стали похожи на шоу и карнавал т.н. избирателей, от воли, деформированной СМИ, фактически ничего не зависит. Что на деле происходит в «управляемой демократии» и, особенно, при «выборах» президента США, подробно исследовано Линдоном Ларушем и его шиллеровскими институтами.

**21. Остается неисследованным отношение между выработкой решений по изменению состояния общества, наличной в обществе компетентности по этому вопросу и властью как принуждения к исполнению решения.**

Критическим моментом здесь является органически возникающее противостояние носителей знания и носителей власти. Носители власти всегда уверены, что носители знания почти ничего не знают. Носители знания всегда уверены, что носители власти абсолютно безграмотны и некомпетентны.

Пока что только «шестидесятники» – президент США Кеннеди и его министр обороны Макнамара, специалист по математической статистике, – впервые создали правительство «университетчиков». Или же, пока неясно, кого, как и когда **готовить** к власти?

**22. Явление, состоящее в том, что проводимая во всем мире борьба с бюрократией в государственных и частных организациях неэффективна, остается необъясненным.**

Причина состоит в том, что фактическая деятельность сотрудника как бюрократа **не поддается контролю**. Именно, когда он ведет себя как бюрократ, он выглядит как знающий специалист, тщательно выполняющий свои обязанности. Это происходит потому, что в конкретной операции, выполняемой сотрудником, **отсутствует точно установленное разделение на формальный и на творческий аспект операции**. Как раз наличие творческого вклада, оценка его значения выводит сотрудника из категории «бюрократов».



# Исследовательские задачи на будущее

## 1. Объяснить детально и всесторонне угасание СССР

Объяснения угасания СССР типа «большевики взялись за решение вздорной задачи», или «за решение непосильной для них задачи», или «за решение исторически не созревшей задачи» несостоятельны, хотя как моменты в деятельности большевиков они, конечно, имели место. Поскольку развитие СССР на глазах всего мира показало возможность успешного решения неслыханных в то время задач в сказочно короткие сроки, и последующей убедительной победы над в высшей степени подготовленными, хорошо организованными и воинственно настроенными войсками Гитлера и оккупированной ими Европы. Отправной пункт, с которого началось угасание СССР, находился на очень высоком уровне.

Поэтому объяснение угасания СССР должно быть проведено для фактов **послесталинского периода** СССР. Разумеется, это не значит, что первичные причины угасания не могли действовать еще при Сталине и даже в эпоху Ленина. Объяснение угасания СССР может быть получено тщательным и тонким анализом и предыстории СССР и его истории. Такой анализ должен проводиться последовательно, путем выявления каждого фактора, повлиявшего на возникновение, расширение и усиление угасания СССР. Далее определить, к какому этапу развития СССР относится интересующий фактор, какие аспекты и уровни досоветской или советской действительности связаны с этим фактором, какой была текущая ситуация в стране, в чем состояли проводимые руководством политическая и фактическая идеологии, каковы были факторы, составлявшие условия деятельности. Такой анализ позволяет выделить главное – **исходные причины**, породившие интересующий факт, промежуточные эффекты, вызванные фактом. Мнения при этом должны игнорироваться, хотя, конечно, предположения, явно высказываемые, в условиях отсутствия сведений должны приниматься и обязательно фиксироваться.

Например, результат такого анализа может показать, что исходной причиной является **абсолютизация абстрактного**, к тому же определенного в терминах, значение которых вызывает лишь эмоции. Примером может служить использование абстрактного понятия «социализм». Заметим, что советский социализм не был «первой фазой коммунизма», поскольку конкретизация понятия «коммунизм» не была произведена.

Опыт Парижской коммуны, уничтоженной Тьером, который расстрелял, отправил в тюрьму и на каторгу 100 тысяч парижских рабочих, однозначно показывал большевикам, что одной экспроприации собственников будет недостаточно. Они должны быть

уничтожены до того, как они уничтожат нас. Таким образом, понимание структуры процесса взятия власти большевиками и последующего ее укрепления основывалось **на историческом прецеденте**, а не на прямом понимании предмета. Следствием явилась потеря высококвалифицированных собственников и их аппарата. Поскольку товарно-денежные рыночные отношения отрицались, стимулы для руководителей предприятий создавались не их сознанием ценности социализма, а выполнением плана или конкретных заданий. Увязка иерархий кооперирующихся предприятий была делом центральных органов управления. В итоге происходило замедление работ, снижение производительности и качества работ. Таков один факт из многочисленных подобных фактов, пролагавших путь к угасанию СССР.

Решающим фактором возвеличения СССР являлась твердость, властность и проницательность Сталина, выше которых находилась его гениальность. Советский Союз победил в Великой отечественной войне умом, энергией и преданностью народа, а подготовил народ к войне и руководил его действиями лично Сталин. Но, как известно, субпассионарии не способны делать то, что делал пассионарий. Поэтому как взлет, так и угасание СССР однозначно связаны со Сталиным.

Для наглядности представим изложенное в виде таблицы.

Исходные причины		Промежуточные эффекты	Конечные следствия
1.	Абсолютизация абстрактного определения социализма. Отклонения – политические уклоны.	Исключение из рассмотрения конкретных форм социализма. Выбор эмпирически определенных форм.	Неадекватность фактически применяемых форм социализма решаемым задачам.
2.	Абсолютизация центральной власти, централизованного планирования и управления.	Исключение инициативы и компетентности на всех нижележащих уровнях планирования и управления.	Формальное выполнение плана, его многократные корректировки. Постоянные уточнения требований, нечеткое определение задачи работы.

Понимание угасания СССР является основой понимания того, что происходило со сменившей СССР Россией. Оно также является основой дальнейших попыток построения социализма. Необходимо отдавать себе отчет, что «социалистический капитализм» и «капиталистический социализм» далеко не единственные возможные формы социализма. Возникает большое разнообразие социальных форм, которые будут точно определены. Среди них найдут свое место новые формы социализма, которые будут на порядки мощнее и устойчивее, чем советский социализм. Эти формы будут противодействовать любым попыткам изменить себя, если решение, их определившее, остается неизменным.

## 2. Объяснить смысл явлений идущей эпохи перемен

Ситуационный анализ сложившегося положения – «Президент А сказал, а Президент Б ввел войска» – бесполезен или, в лучшем случае, может играть вспомогательную роль. Необходимо полное и точное **объяснение смысла явлений идущей эпохи перемен**. Нельзя мириться с распространенной привычкой ссылаться на то, что **«так происходит»**. Происходящим следует овладевать. Для этого сначала следует понимать – то есть определять и разрешать исторически нерешенные проблемы. Необходим ряд вариантов такого понимания, различающихся наборами фундаментальных предположений. Профанация теоретических исследований общественных форм и их развития, замена их «яркими» художественными произведениями, которая в СССР и в современной России привела к **деградации человековедения, философии, социологии и политэкономии, права и государствоведения**. Новые поколения исследователей в этой области должны использовать **только новые концепции, подходы и методы**, тщательно рассматривая, но не «выучивая» сделанное до них (например, Маркса) как бесценные уроки, показывающие, **как не надо сегодня** вести эти теоретические исследования. Намеченное в этой работе выяснение уроков СССР может считаться одним из первых шагов в решении перечисленных задач.

Если конкуренция и явное (или скрытое) противоборство (порой многовековое, к примеру, Британской короны против Святой Руси (Рюриковичей, Московского царства до имперской, советской и нынешней России) между странами существовало и будет существовать, иногда обостряясь, то, что произойдет в ближайшем будущем с постсоветской полуавторитарной и зависимой во многом от Запада сегодняшней Россией, не скажет никто. Создание классического капитализма на обломках социализма вряд ли возможно, а создание социалистического капитализма не подготовлено.

История всегда «права», она не делает ошибок, их делают только люди, облеченные реальной властью, принимающие доктринально-стратегические и государственно-политические решения.

Можно положить, что исторический смысл идущей эпохи включает определение форм отношений «головой» и «тела» (например, любой член общества является элементом и «головой», и «тела»); определение отношения миллиардов населения и ресурсов; энергичное и концентрированное изучение Неизвестного, заключенного не только в науках, но и в повседневности; понимание места человека во Вселенной.

Мы все живем в мире решений. Проблема управления страной была и остается краеугольным камнем жизни человечества. От того, кто и как вырабатывает идеологию, принимает и реализует решения, определяющие жизнь, зависит всё. Невозможно в

принципе на одном здоровом смысле и сомнительном рационализме сделать всё «правильно», не вникая как в суть происходящего в мире, так и в историософию. Уйти от ответственности, не замечая явных вызовов истории, кричащих проблем самовывживания или самоуничтожения современной России, не удастся никому. Сталин и Гитлер, каждый по-своему, шли к достижению великих целей, а не к повышению уровня жизни населения за 10 лет на 10 %.

### **3. Исследовать формы перехода от складывания форм общества к их технологическому проектированию**

Трудность, которая стоит перед умственным взором руководителей нынешних государств, состоит в том, что они не понимают необходимости всем им радикально измениться, существенно изменив ценности, начать новый тип внутренней и внешней политики, имеющей ясные цели, а не предупреждение дефолта, бюджетного дефицита и жизни абсолютного большинства работающих людей, живущих в условиях экономии буквально на всем. Если это так, то зачем научно-технический прогресс?

Фундаментом этих изменений является **радикальный переход от исторически изжившего себя складывания к рациональному проектированию, строительству и развитию нового мира**. Если бы небоскребы не проектировались, то их было бы невозможно построить. От сложившихся форм государств, от политических игр с невозполнимыми ресурсами, от продолжающейся гонки вооружений придется отказаться. Основной задачей проектирования является **достижение единства при максимальном разнообразии знаний** – психологии, социальных форм, а не «унификация» форм жизни.

Задачи, которые придется решать руководителям государств XXI века, по масштабу и сложности на порядки превосходят задачи, которые решали основатели СССР. Но следует учитывать, что другого опыта, кроме опыта СССР (и Китая), не существует. Центральной проблемой является выработка представлений **о том, что такое новые ценности**. Ранее (в «Генезологии психосферы») нами было разработано детализированное представление о разнообразии ценностей отдельного человека. В него входили ценности от посвящения своей жизни удовлетворению аппетита до посвящения своей жизни изучению Вселенной или поклонения ей. Где-то в середине этого разнообразия находится посвящение своей жизни богатству и независимости страны. В современном мире сложилось широкое разнообразие ценностей, относительно которого нельзя сказать, в каком направлении меняется это разнообразие.

Тем не менее, сложное и противоречивое состояние современного мира со всей отчетливостью показывает непригодность для жизни функционирующих в ней ценностей.

Понятно, что разнообразие культур не позволяет дать однозначного ответа на вопрос о необходимых изменениях ценностей, а также путей и способов их изменения. Понятно также, что подъем сознания населения, который пока происходит с помощью трагедий, должен происходить путем создания, расширения и укрепления понимания хода исторического развития. Разумеется, что культура новых ценностей не может быть освоена путем бесед, хотя беседы будут не лишними. Жить тихо, спокойно и в достатке – «без всяких этих идеологий» (Б. Ельцин) не удастся.

#### **4. Исследовать способы преодоления противоречий современности**

В современном мире сложилось характерное противоречие, препятствующее развитию человечества, но которое не признается субъектами его развития как предмет разрешения.

**С одной стороны**, в мире широко и глубоко идут на всех уровнях и во всех аспектах интеграция (начавшаяся еще с Рима) и его унификация, признание главной ценностью человека, стремление использовать мирные отношения, совместно решать общие проблемы, могущество транснациональных корпораций, большое разнообразие международных организаций и традиций, быстрое развитие международного спорта, культурных обменов, кино и театров, поднятых на новый технический уровень. Больших войн нет уже 67 лет.

**С другой стороны**, распад спекулятивной мировой финансовой системы, отказ от доллара как единственной мировой валюты, кризис мировых рыночных отношений, обострение в развитых странах Европы проблемы убыли коренного населения, деградация молодежи и ее весьма критическое отношение к сложившейся жизни, повсеместный упадок школьного, ВУЗовского и профтехнического образования, утеря национального патриотизма, рост апостасии (ухода в себя, свое «Я» и в веру в Бога), оккультистских сект, увеличивающийся разрыв между бедными и богатыми в социальных уровнях, распространенный, не искореняемый терроризм, стремление установить контроль над ресурсами, находящимися не в своей стране, ощущение неустойчивости и опасности сложившейся в странах и в мире ситуации, угнетающее каждого человека, неясность перспектив развития человечества и факт отсутствия мировой политической идеологии, стремление руководителей стран заниматься мелочами, не влияющими на надвигающиеся события, отсутствие признанных идеологов и теоретиков, осмысливающих сложившуюся ситуацию, игнорирование положительного опыта, отсутствие единого, всеми признанного вождя человечества, бессодержательность литературы и искусства, использующих искаженные шедевры прошлых веков, колоссальный технический уровень компьютеров и

интернета, которые не оказывают влияния на текущее состояние человечества. мир находится в состоянии неопределенности.

Сложившееся на сегодня состояние мира является предметом идеологических и теоретических исследований, которые не ведут к исторической квалификации этого состояния. Иными словами, к объяснению текущего момента как исторического. В свою очередь, отсутствие квалификации переживаемой эпохи ведет к непониманию возникшей в мире ситуации и, как следствие, к невозможности субъектов развития человечества определить должное поведение, которое позволит решить на прагматическом и ситуационном уровнях вопросы в интересах ряда ведущих государств. Возникают разнообразные фантазии, даются не обнадеживающие прогнозы. Целями развития человечества занимаются единицы.

В мае 2010 г. в Испании на очередном заседании Бильдербергского клуба, во главе с Д. Рокфеллером, было принято стратегическое решение по сокращению населения Земли с нынешних 7 миллиардов человек до 2-х и переходу к так называемой «неоантичности» с разделением на «патрициев» и «рабов». Как отреагирует на это разумная часть человечества, пока неясно. Не пора ли населению России, Китая и Индии утопиться в океане? А то сократят...

Поиск новых общественных форм ведется по всему миру. Большая часть исследователей пытается найти эффективные сочетания плана и рынка. Некоторые решают задачу эффективных форм распределения собственности, оставляя на втором плане проблемы отношения плана и рынка. Наиболее продвинутые разрабатывают идею постэкономического общества. Имеются работы по созданию систем коллективного управления организациями.

### **5. Открыть, утвердить и развить культуру Неизвестного**

В настоящее время, главным образом, в естественных науках проводятся как исследования уже открытых эффектов, так и (в гораздо меньшей степени) попытки открытия новых эффектов. Программы комплексных исследований в социологии, технологии, биологии и других областях отсутствуют. В итоге мир, в котором живет и быстро развивается человечество, не представлен как окружающее его и стремительно расширяющееся Неизвестное. Феномен, на который мы неоднократно указывали, состоящий в том, что каждое новое открытие в любой области приводит к обнаружению большого разнообразия Неизвестного, стоящего за этим открытием, не положен в основу систематической работы с Неизвестным. Одна из причин такого положения заключается в рыночной идеологии современных обществ, требующей от любого действия немедленной

прибыли. Таким образом, необходимо создание международных институтов, ведущих повседневный учет возникающего Неизвестного, его систематизация, создание единой картины Неизвестного, окружающего человечество, и единой политики, позволяющей ограничивать скорость его роста. Речь идет о возникновении нового аспекта человеческой культуры и установлении отношений этого аспекта с другими аспектами этой культуры. Урок, который дает ситуация с Неизвестным, заключается в необходимости понимания причин фундаментального консерватизма современных обществ и преодоления этих причин. Одна из таких причин заключается в гипертрофии личных интересов в росте материального богатства, которая подавляет развитие теоретического мышления и, соответственно, адекватное понимание реальности.

## **6. Поставить принципиально новые исследовательские задачи**

Пока единственным ученым, проделавшим титаническую работу, создав и разъяснив ПОЛИЛОГИЮ, является А.С. Шушарин. Его замысел, рассматриваемый широко, состоит в том, что надо не соединять «план» и «рынок» – это сущий пустяк, а строить вначале **единую теорию** развивающихся социально-экономических **формаций** и развивающихся **цивилизаций**. А затем, создав фундаментальные теории психологии, социологии, лингвистики, этнологии и естественных наук, объединить их в ПОЛИЛОГИЮ.

Критическими при выполнении этой работы являются исходные, логически определенные концепции, первоначально изучавшиеся классической философией. В их числе на первом месте должна стоять решающая на сегодня концепция Неизвестного.

Следует отдавать себе отчет, что без надлежащего методического и технологического оснащения решение рассматриваемой задачи будет невозможно. Эпохе «писания» книг – научных, учебных, популярных – приходит конец. Попытка разработки и опытного применения такого оснащения сделана концептуальным научно-техническим направлением (см. сайт [www.spnikanorov.ru](http://www.spnikanorov.ru)).

Накопленное многими десятилетиями непонимание происходящего вызвано уверенностью, что «мы все делаем правильно», культом интересов, авторитета и силы, а не знания, пренебрежением попытками разобраться и подавлением значимых теоретических исследований. Основаниями исследований являются интересы, эмпирические методы, интуиция, мнения, здравый смысл и надежда на силу.

Систематические исследования состояния мира затруднены потому, что во всех аспектах и на всех уровнях имеют место острые противоречия. Мир представляет собой не текущую проблему, а клубок проблем. Попытка решить какую-либо одну проблему ведет к возникновению многих новых. Характерной чертой нынешней чрезвычайной

ситуации является новизна проблем и их масштабность. Хуже всего то, что руководители государств стремятся массой мелких улучшений предотвратить ощущаемые ими, но не понимаемые, события. О «постиндустриальной» эпохе уже никто не вспоминает, а развертывающаяся эпоха имени пока не имеет.

Развитие человеческих обществ – это не строительство атомных электростанций и не освоение ближнего космического пространства (которые, в конечном счете, являются продуктами гонки вооружений, а не осмысленного развития человечества). Знания о человеческом обществе, накопленные к настоящему времени, по своему объему составляют, видимо, меньше тысячной доли атомных и космических знаний. Здравый смысл уже давно приносит человечеству беды. Например, автомобильные пробки. Не имеющий цели, узкокорыстный, бесконтрольный и безнравственный рост научно-технического прогресса грозит нынешнему человечеству катастрофой уже в ближайшие десятилетия.

В качестве примера постановки принципиально новых задач представим наметку абстрактной квалификации текущего момента.

Для решения этой задачи необходимо определить понятие «квалификация» и выбрать концепцию исторического развития человечества.

#### Определение понятия «качество предмета»

Понятие, представляемое термином «качество», определяется как совокупность количественно не характеризующих признаков некоторого предмета или, возможно, некоторой предметной области. Предполагается, что предмет или предметная область только рассматриваются, или же они создаются, используются и преобразуются.

В английском языке слову «качество» соответствует слово «quality».

Вообще, предметы имеют множество разнообразных качеств. Качество описывается некоторой совокупностью наблюдаемых признаков.

Совокупность признаков одного качества предмета может быть определена по разным основаниям и, соответственно, разбита на группы. Признаки одной группы определяют сторону качества предмета.

Предметы, для которых выделено только одно качество, называются «монокачественными». Предметы, для которых выделено несколько качеств, называются «поликачественными».

#### Определение понятия «квалификация предмета»

Под «квалификацией предмета» понимается:



- совокупность качеств предмета (неколичественных признаков предмета), выделяемых для решения некоторой теоретической или прикладной задачи,
- совокупность процессов определения качеств предмета.

Слово русского языка «квалификация» является переводом английского слова qualification, буквально «определение качества (предмета)».

#### Выбор концепции исторического развития человечества

Предложено много концепций исторического развития человечества, различающихся основаниями их разнообразий.

Часть из них имеет предметом «конечную цель» развития человечества, а другая часть – способы, какими человечество стремится к этой цели.

Те, которые имеют предметом конечную цель развития, делятся на оптимистические и пессимистические.

По методу определения содержания концепций исторического развития человечества концепции делятся на религиозные и естественнонаучные – физикалистские, биогенные и социогенные. К этой группе относятся концепции, принимающие или отвергающие субъектность Природы.

Концепции исторического развития человечества также делятся на имеющие мировоззренческие основания и их не имеющие.

По наличию изменений в биологическом и психологическом аспектах человека концепции делятся на те, которые основываются на предположении, что человек изменится незначительно, и на те, которые считают, что от текущих форм человека не останется ничего.

Поскольку данная работа выполняется для извлечения уроков СССР, интересует концепция исторического развития человечества, имеющая непосредственный, прагматический характер. Возможно, такой концепцией может служить утверждение, что целью развития осознавшего себя человечеством своего будущего является разумное **овладение силами природы**, не связанное с личным богатством.

#### Абстрактная квалификация текущего момента

Развитие науки и техники в настоящее время подчинено требованиям рынка, который полностью ориентирован на удовлетворение принудительно стимулируемого непомерного спроса населения, а также обеспечению эффективности вооружений с целью получения гарантированной прибыли узким кругом лиц, наднациональным ТНК и спекулятивной международной финансовой системы. Вместе с тем, возникают области, в которых исследования и разработки находятся вне рынка, являются самоцелью. Примером

может служить Международная космическая станция. Такого сорта исследования ведутся также на гигантских ускорителях элементарных частиц.

В ситуации, когда главным является благосостояние основной массы человечества, которое сдерживается накоплением личных богатств узким кругом лиц, борьбой мировых центров силы за ресурсы, их стремлением к монопольному господству на Земле, неожиданное (но вполне возможное) **открытие источников энергии, в тысячу раз превосходящих используемые, которые не найдут потребителя.** Иными словами, существующие формы общества являются непреодолимым **препятствием** на пути разумного и позитивного овладения силами природы.

Таким образом, текущий момент является ранней формой овладения человечеством силами природы. Он также является началом такой фазы очеловечивания человека, когда человеком становится тот, кто участвует в овладении силами природы, не несущего ему личного богатства. Текущее обеспечение жизни такого лица занимает в его жизни такое же место, как теперь чистка зубов. Пока еще не сложились общественные группы, понимающие эту проблему исторического развития человечества, не говоря уже о желании ее конструктивно разрешить.

В этом смысле именно Вторая мировая война, отчетливо показавшая возможности социализма, позволяет представить характер и объем изменений, обеспечивающих преодоление порога личного «благосостояния» и узкоэтнической корысти.

## **Условия, при которых может производиться практическое применение результатов теоретически разрешенных исторически нерешенных проблем**

Большинство из рассмотренных проблем решается длительными частными преобразованиями сознания личностей, в особенности, ценностей, а также социальных форм. Почти всегда предполагается устойчивое изменение привычек. Поскольку проблем разного рода много, необходимо выяснение взаимодействия результатов их разрешения. Разнообразие общественных форм и индивидуальных характеров вызывает необходимость в индивидуальном подходе на всех уровнях и этапах использования результатов решения рассмотренных проблем.

1. В основном эти условия сводятся к обеспечению такого уровня общественного и индивидуального сознания, которое позволяет производить упорядоченно и в условиях общественного спокойствия преобразование общественных форм, использование полученных результатов. Иными словами, если общество контролирует свои интересы и способы их достижения, организм общества является здоровым.

2. Другие условия применения результатов заключены в достигнутых в обществе методах и технологиях. Идеальным является коллективное – всеми членами общества – проектирование новой, необходимой для этого общества социальной формы.

3. Поскольку со временем разнообразие обществ и их взаимодействий будет существенно увеличиваться, необходимо тщательное сопоставление найденных решений проблем и существующих видов обществ. Например, решение проблем «гения у власти» может быть совершенно непригодно для типа общества, живущего без власти. Или, например, общество, находящееся на пороге великого открытия, может остро нуждаться в снятии первобытных форм личных амбиций.

4. На промежуточных этапах подъема сознания более важным является получение факта подъема сознания, чем масштаба подъема. Поэтому следует использовать решения проблем, ограничивавших начальные этапы создания СССР. Подъем сознания индивидов в СССР в значительной мере происходил путем внушения политических, моральных и других установок. Личная работа над своим сознанием как культура в то время только начинала формироваться.

5. Следует обратить особое внимание на интеллектуальное движение современности, распространяющееся под названием «мышление о мышлении», и различные варианты этой культуры. Один из вариантов этой культуры, упомянутый в Предисловии, развивающийся с 1970 г. и ставший с 1992 г. нормой образования в МФТИ, называется

«концептуальные методы исследования предметных областей». Разумеется, повышение культуры работы с понятиями является весьма ценным, но при подъеме сознания может использоваться только как инструмент, поскольку идеология подъема сознания и ценностные аспекты этого подъема являются несравнимо более сложными и только еще начинают разрабатываться. Работа человека над собой не может быть заменена никакими убеждениями и технологиями.

Лицам, желающим ознакомиться с состоянием решения проблемы подъема сознания могут это сделать, используя книги Шри Ауробиндо и Кена Уилбера.

6. Важнейшим условием является квалификация текущего момента истории человечества. В настоящее время нет не только такой квалификации, но и методов ее определения.

Хорошо разработанные формационные представления о развитии (у В.Н. Шабарова) не дают возможности определить текущий момент из-за абстрактности. Цивилизационная (намеченная Н.С. Розовым) по той же причине не пригодна для этой цели. Кроме того, эти представления о развитии односторонни.

7. Условием применения результатов является преодоление сложившегося состояния общественного понимания феномена СССР.

Следует учитывать, что всегда имеет место более или менее широкий спектр вариантов понимания любых феноменов, которые различаются принимаемыми исходными концепциями и глубиной понимания. Самый низкий уровень понимания, который можно оценить как отсутствие понимания, заключен в применении оценок типа «нравится – не нравится», «люблю – ненавижу», «ему надо было бы существовать вечно – ему надо было бы погибнуть при возникновении», «он доказал свое величие – доказал свою несостоятельность», «было много хорошего – это – ужасно».

## Заключение

*Блажен, кто посетил сей мир  
В его минуты роковые:  
Его призвали всеблагие  
Как собеседника на пир.  
Он их высоких зрелищ зритель,  
Он в их совет допущен был,  
И заживо, как небожитель,  
Из чаши их бессмертье пил.*

Федор Тютчев

В Заключениях принято подводить итоги («ключения» – перечислять даваемые автором интеллектуальных дверей ключи к их открыванию) и делать выводы. Это будет сделано, но в связи с новизной работы, чтобы обострить восприятие читателя, вначале сопоставим для контраста продуманную статью Олжаса Сулейманова «Об ошибках критиков социализма. Дискуссия, которую мечтал организовать Хайек в 1978 г., всё же должна состояться». («НГ – сценарий», № 3, 1999, стр. 5, здесь – с сокращениями), которую я считаю большим достижением. В квадратных скобках курсивом приведены мои комментарии.

*«Главной причиной драмы «социалистического блока» можно считать экономические причины. [Неверно, что у драмы были экономические причины. Они являлись следствием гораздо более глубоких причин, из которых главная – абстрактное понимание цели социализма, а ее конкретизация имела эмпирический характер. Кроме того, опыт СССР проходил в условиях защиты от уничтожения – С.Н.].*

Нужно понять пагубность категорического принципа «или – или» (или социализм, или капитализм – С.Н.), который является орудием исключительности избранных форм. Век анализа может сменяться веком синтеза. *[Век анализа по одним основаниям всегда сменяется синтезом по другим основаниям – С.Н.].* Их противостояние ведет к войнам, несущим огромные потери. С войнами надо кончать. Но как? Лучший способ уничтожения врага – сделать его другом. «Не требуй от врага уступок, начни уступать первым». *[Пока исторически сложившееся различие культур общества и его членов сохраняется, применение силы неизбежно – С.Н.].*

Горбачев предложил разоружаться и начал с себя – отказался от конфронтации, раздвинул железный занавес. Он разрушил Берлинскую стену, вывел советские войска из Европы. Но проводимая им «перестройка» обездолила миллионы. Причина – неумело осуществляемые благие намерения вместо научно обоснованной,

всенародно обсужденной программы демократизации и экономических преобразований. [*Не «демократические и экономические преобразования», а подъем сознания – С.Н.*]. Политика «начать с себя» хороша как культура «уступать», но это надо делать, не теряя достоинства. [*Горбачев и его окружение – С.Н.*]. СССР вместо того, чтобы сделаться другом Запада, **совершил самоубийство**. [*Горбачев вместо того, чтобы увеличивать мощь СССР, пытался стать «другом Запада» – С.Н.*].

Теперь о Хайеке. Спор о социализме и капитализме далек от завершения. Миллиарды людей вовлечены в этот спор. (Кроме руководства России? – С.Н.) Лауреат Нобелевской премии, Фридрих Август фон Хайек, идеолог холодной войны, противник социализма, задумал дискуссию, в ходе которой теоретики планового социализма должны были противостоять сторонникам спонтанной рыночной экономики и сообща решить, был ли плановый социализм ошибкой. Но дискуссия не состоялась. [*Главной чертой социализма было достижение справедливости и благосостояния. Планирование было только средством – С.Н.*]. Взамен Хайек в 1987 г. выпустил книгу на английском языке «Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма». Ее перевод на русский язык издан в 1991 г. Он стал всюду руководством по борьбе с плановой экономикой.

Хайек считает, что «Спор о рыночном порядке и социализме есть спор о выживании. Следование социалистической морали привело бы к уничтожению большей части человечества и обнищанию оставшегося населения. Задача все же состоит в том, чтобы показать, что социализм – одно из наиболее влиятельных политических движений – основывается на ложных посылах».

[*Хайек не понимал, откуда влиятельность социализма – С.Н.*].

Хайек считал, что развитие цивилизации зависело исключительно от «расширенного порядка человеческого сотрудничества», что другие не совсем точно называют социализмом. [*Было бы интересно узнать, как Хайек понимает термин «цивилизация» – С.Н.*]. Этот порядок сложился не как воплощение сознательного замысла, а спонтанно. Хайек не признает роли рационального в развитии культуры, эволюция происходит без человеческого сознания. Социализм – это попытка сознанием определить ход истории человечества, влиять на объективно идущие процессы. Капитализм возникает без участия разума. [*Здесь Хайек точно определяет абстрактное понятие социализма – С.Н.*].

«Следуя спонтанно складывающимся нравственным традициям, лежащим в основе рыночного порядка, капитализм производит больше богатства, чем

централизованная экономика, которая строго следует разуму. Цели социализма недостижимы».

В 1979 г. Запад действительно производил больше качественной продукции, чем весь «социалистический лагерь». Но еще Платон определял цель социализма иначе: «общество должно заботиться о слабых (женщинах, детях, стариках и больных), а сильные должны заботиться об обществе». [*Значит, общество существует для того, чтобы заботиться об обществе? – С.Н.*]. На самом деле коллективный труд и рыночная конкуренция вполне уживаются. [*Социализм – это коллективный труд? – С.Н.*]. Сложнейшее производство не может существовать без продуманной на годы программы его развития. Различие между ними лишь в разных способах распределения продукта. Формула социализма «от каждого по способности – каждому по труду» уже вполне соответствует капитализму. Хайек **не определил классификационные признаки** отрицаемого им социализма. Маркс считал, что социализм может возникнуть только на базе высокоразвитого капитализма.

Но у ленинского поколения социал-демократов не было никакой возможности ждать, когда капитализм в России достигнет надлежащего уровня.

Ленин добился принятия революционной редакции этой формулы. Социализм не возникает, его нужно строить в беднейших странах, лучше без такого фундамента, как капитализм, ввиду его архивраждебности трудовому народу. [*Сулейманов, как бы между прочим, говорит, что «социализм нужно строить», не придавая значения этому великому историческому шагу – С.Н.*]. Так им были оправданы революции в России, заложены теоретические основы мировой пролетарской революции и проекты будущих социалистических государств в самых бедных странах Азии, Африки, Латинской Америки.

Хайеку нужно было говорить об ошибках социалистов, а не социализма. Догматический революционный социализм проиграл, уступив эволюционному социализму, который не заменяет собой капитализма. [*Об «ошибках» можно говорить лишь тогда, когда имеется отклонение от норматива. Понятия «социалист» и «социализм» настолько абстрактны, что приписывать Хайеку «ошибку» нельзя. Если бы не было фундаментального опыта СССР, то никто не смог бы сказать ни одного слова о «революционном» и «эволюционном» социализме – С.Н.*].

Полезно **пересмотреть политический словарь. Семантика терминов устаревает, нуждается в обновлении, а некоторые термины изначально**

**ошибочны.** Революция – не переворот, а начало прогресса. Октябрьская революция явилась «откатыванием» от вековых устоев культуры. Нужно было пережить четыре жестоких десятилетия, чтобы двинуться вперед. **Эволюция – акт прогресса, а революция – акт регресса.**

Напряженное противостояние привело к взаимопроникновению противоположностей, по Гегелю – второй закон диалектики. Угроза революций привела капитализм к социальной защищенности трудящихся. Государства стали устанавливать социальную справедливость, эффективные системы распределения. Социализм же начал восстанавливать частную собственность. На 2 % частных угодий СССР выращивалось в 1979 г. 72 % картофеля, надаивалось 20 % молока и настригалось 30 % шерсти. В том же году начинаются реформы Дэн Сяопина в Китае. Таким образом, в этом году социализмом признается частная собственность на средства производства. [*Не «социализмом», а видом социализма – С.Н.*]. Китай показал неслыханные темпы роста экономики. Из его опыта следовало, что реформы качественно проводятся лишь при наличии **продуманной программы и под контролем сильной центральной власти.** Отклонение от этого принципа превращает реконструкцию в разрушение.

Это и произошло в Советском Союзе. Реформу погубила политическая либерализация. [*Это неверно. Советский Союз погубила постсталинская эпоха, во время которой у власти были лица, и близко не сравнимые со Сталиным. Реформа была вполне логичным шагом постсталинской эпохи. Следует различать гениальность и непрофессионализм – С.Н.*]. Строго организованное общество было резко дестабилизировано, лишилось всех планов и надежд на будущее и всего нажитого. Возникла растерянность обнищавших масс и преступный непрофессионализм сменяющихся, как в калейдоскопе, правительств. «Единственное достижение – гласность»: народ вопит, а власть безмолвствует...

Непрофессионализм оказался самым действенным инструментом преобразований. Возвращение к капитализму путем полного уничтожения социализма с такой же легкостью, как большевики уничтожили капитализм: Егор Гайдар и Аркадий Гайдар. [*То, что произошло в России, было мародерством после землетрясения – С.Н.*]. Проблема «мое и общее» существует с древних времен. Нарушение этого принципа привело к трагедиям. Нынешняя невежественная установка на тотально частную собственность оборачивается большой бедой. [*Опять преувеличение принципа «или – или» – С.Н.*].



Грамотно поступили китайские старцы. Они исправили ошибку основоположников – восстановили в правах индивидуальную собственность, **но не за счет государственной**, приватизируя ее, **а создав условия для малого и среднего бизнеса**. Китай не только впервые обеспечил промышленными товарами свое многочисленное население, но заполнил рынки всего мира. СССР было разумнее совершенствовать социализм. Теперь же Россия занимает **последние места** в рейтинге стран. Почему? Во имя **допотопного капитализма**. [*Нет, во имя мародерского капитализма – С.Н.*].

Советская социалистическая система требовала совершенствования, но не отказа от нее. Социализм получит достойное развитие в будущем.

В холодной войне потерпел поражение не социализм, а формы его невероятного воплощения социалистами. [*Автор приписывает большевикам «невероятное воплощение социализма», упуская из вида внутренние и внешние условия («факторы») – С.Н.*]. Социализм для Запада перестает быть пугалом. Открывается возможность для интеллектуального броска в будущее.

Человечество вступает в XXI век, убежденное в преимуществах свободной конкуренции без ограничения потребностей. [*У каждого человека человечества будет по небоскрёбу и океанскому кораблю? – С.Н.*].

Обновленный, предельно развитый мировой социализм определит гуманистический характер третьего тысячелетия». [*Для третьего тысячелетия гуманизма очень мало... – С.Н.*].

Автор надеется, что внимательный и педантичный читатель уже сопоставил утверждения, введенные в этой работе, и некоторые утверждения Олжаса Сулейманова. Сулейманов считает, что «События XX века слишком часто подчинялись невежественным идеологиям, что становилось причиной глобальных катастроф». На самом деле всё гораздо глубже и сложнее. Знание источников не дает необходимого понимания этой глубины.

Итак, с **единой** исследовательской позиции рассмотрен **один** аспект **одного** этапа развития человечества, которые охватывают **эпоху** от зарождения **идеи** социализма до завершения всемирного опыта создания мощного социалистического государства и охватившего треть мира создания различных вариантов социалистических государств, а также вынудивший адаптацию капиталистических государств к формам социалистических государств. На гонку вооружений можно смотреть как на неизбежные издержки.

Показано, что **основным** очевидным уроком этого опыта является доставшееся дорогой ценой понимание того, что впереди всех выдвинутых СССР идей, гениальных практических форм их реализации решающим является **подъем сознания** – как политических лидеров, так и руководителей разных уровней, а также широких слоев населения, вовлеченных в этот опыт государств. Этот наглядный и драгоценный урок не только не усвоен человечеством – за исключением ряда частных попыток продвинуться в его понимании – но даже не замечается или замалчивается. Уверенность в отрицании социализма твердо ведет не к подъему сознания, а к быстрой деградации ценностей. Следствием является царящая в кругу западных политических лидеров растерянность, надуманные действия, изображение владения обстановкой. Поразительный факт состоит в том, что ограниченное повседневностью население, старающееся выжить, ясно видит эту картину. Все знают, что скоро придут новые гении, которые всё поставят на свои места. Масса умных людей во всех странах интенсивно работает над подъемом методов и содержания сознания. Но политические лидеры, занятые политической практикой, как всегда, считают себя умнее этих мыслителей.

Наше критическое отношение к порицанию социализма не устраняет факт многолетнего угасания СССР на глазах всего мира. Но ликвидация СССР стала концом первого в мире Великого эксперимента, а не торжеством капитализма.

**«Мы рождены, чтоб сказку сделать былью,  
Преодолеть пространство и простор,  
Нам разум дал стальные руки – крылья,  
А вместо сердца – пламенный мотор.  
Всё выше, и выше, и выше  
Стремим мы полет наших птиц.»**

= И в каждой теории виден  
Подход за пределы границ. =

Но, конечно, заключая Заключение, нельзя не вспомнить:

«Топ-топ, топ-топ / Очень нележки  
Топ-топ, топ-топ / Первые шаги»...

21.02.11 – 14.07.12

### Перечни исторически нерешенных проблем

#### 1. Нерешенные проблемы, описанные в разделах 1 + 10

##### *Раздел 1*

1.1. Успех основателей СССР в революционной борьбе и в развитии СССР создает у них впечатление силы и знаний победителей и исключает необходимость срочной, детальной и научно обоснованной разработки политической идеологии и фундаментальной теории, что ведет в дальнейшем к роковым последствиям.

1.2. Незаработанность категорий диалектики, определяющих социальное формообразование, и их значимых предметных интерпретаций.

1.3. Отсутствие детально разработанной теории отношений абстрактных понятий (категорий) и их полных (до уровня предметных областей) конкретизаций.

1.4. Отсутствие фундаментальных теорий гуманитарных и социальных предметных областей. Отсутствует теория, определяющая факторы, от которых зависит выбор границ возможностей эмпирических методов.

1.5. От времен Маркса до сегодняшнего дня сохраняется стремление создать одну-единственную «правильную» экономическую теорию.

1.6. Разрыв между абстрактными и конкретными понятиями, используемыми в политике.

1.7. Проблема формирования адекватной теории движущих сил исторического развития до сих пор не только не решена, но в научно-теоретическом плане даже не поставлена.

##### *Раздел 2*

2.1. Теоретических исследований взаимоотношений эволюционной и революционной формы исторического развития общества не имелось в распоряжении основателей СССР.

2.2. Методы приведения большевиками в действие мощных общественных сил кажутся очевидными, но остаются без теоретического осмысления.

2.3. Отношение между обществом и составляющими его индивидами остается не определенным.

2.4. Отсутствует теоретическое исследование, разъясняющее феномен устранения активной части движущих сил революции после решения основной задачи революции.

### ***Раздел 3***

3.1. Отсутствуют разработанные принципы и методы сохранения и подъема сознания населения в критической ситуации, в которой сочетаются: реализация идей социализма; необходимость бросить силы на восстановление разрушенного двумя войнами хозяйства страны в условиях недостатка квалифицированных кадров; хаоса в организации хозяйства; крайней усталости населения, роста оппозиционных сил; амбиций вернувшихся к мирной жизни военных.

3.2. Отсутствуют принятые мировым сообществом, действующим в экстремальном режиме в условиях глобального финансово-экономического кризиса, принципы и нормы создания новых позитивных форм общества.

3.3. Остается невыясненным содержание понятия «общенародная собственность».

3.4. Проектный подход к созданию и развитию организаций продолжает оставаться предметом практики.

### ***Раздел 4***

4.1. Остаются неизвестными границы возможностей общества производить свое социальное формообразование. Даже в принципе не рассмотрена проблема ограничения консерватизма общества.

4.2. Манипулирование общественным и индивидуальным сознанием в интересах текущего момента идущего развития общества и манипулирование мировоззрением, ориентированным на вечное, приводят к осознанию людьми бессмысленности их сознания. Решение этой проблемы неизвестно.

4.3. Отсутствует теоретическое объяснение известного феномена, обычно сопровождающего преобразования общества или некоторые его изменения, который состоит в том, что приходящие к власти лица и создаваемый ими аппарат используют власть в своих личных интересах, а от ответственности за решение проблем общества стремятся уклониться. Тем самым институт государства заставляет широкие круги трудящихся бороться с ним.

### ***Раздел 5***

5.1. Служение политических гениев объективно необходимому все еще заменяется их личными амбициями.

5.2. Проблема сотрудничества двух гениев при решении общей для них задачи, которое пока невозможно, до сих пор не имеет решения.

5.3. Господствует противостояние альтернатив возможных решений некоторой проблемы вместо уместного использования двух или нескольких альтернатив.

5.4. Не разработаны формы, методы и условия преодоления или сохранения индивидуальных особенностей исторически сложившихся обществ.

5.5. Широкое использование руководителями крупных государств обмана в проводимой ими внутренней и внешней политике.

### ***Раздел 6***

6.1. Отсутствует теория феномена гениальности, его роли в развитии человечества.

6.2. Определение теоретического разнообразия форм обществ и их формообразования до сих пор не произведено.

6.3. Отсутствует теория развития человеческих обществ, определяющая будущее войн.

6.4. Исторически не решена проблема соотношения социального могущества, даваемого новыми общественными формами, и идущего из глубокой древности возникновения у людей личных амбиций.

6.5. До сих пор не сложилось ясного представления о соотношении человеческих действий – индивидуальных, групповых, общественных и всемирных – и сопровождающих действия так называемые «потери», «жертвы», «утраты» и т.п.

6.6. Не проводятся исследования, которые могли бы определить исторически достигнутые условия, при которых заговоры на всех уровнях общества – от личных отношений до межгосударственных – были бы не необходимы и не возможны.

### ***Раздел 7***

7.1. Теория отношений между теоретическим пониманием социальной реальности и практикой ее создания и изменения не только не разработана, но даже не выступает как крайняя необходимость.

7.2. Углубляющаяся и расширяющаяся иррациональность в понимании развития общества и, как следствие, в действиях. Место понимания занято борьбой интересов.

### ***Раздел 8***

8.1. Принципы перехода от силы к разуму продолжают оставаться ненайденными.

8.2. Принципы и методы подъема сознания остаются неизвестными. Эта проблема пока решается применением силы к носителю сознания.

### ***Раздел 9***

9.1. Отсутствие понимания того, что такое «гений» и, в особенности, что такое «гений у власти».

9.2. Непонимание границ практически полезного использования абстрактных понятий, в особенности в области политики.

9.3. Эффективные методы преодоления исторической отсталости страны остаются не разработанными.

9.4. Отсутствует определение понятия «равенство людей».

9.5. Смысл форм личного существования, роль этого смысла в определении стимулов деятельности лица остаются неопределенными.

9.6. Основания, обеспечивающие устойчивость форм социализма, установленных в каком-либо государстве, остаются не понятыми.

9.7. Принципы, позволяющие сочетать абсолютную неизменность формы общества с легкой изменяемостью его формы, являются абсолютно необходимыми, но остаются полностью неизвестными.

9.8. Остается неразработанной теория демократического централизма, сочетающая предельно жесткую централизацию со свободной деятельностью, и его полицентричных и полиаспектных форм, с отношением неизменности и свободы.

## ***Раздел 10***

10.1. Принципы, методы и нормы социального формообразования не разработаны.

10.2. Не разработаны методы, позволяющие преодолеть односторонность как применения абстрактных идей, так и отказа от абстрактных идей, которые в равной мере определяют существо создаваемой реальности.

10.3. Лицам, выдвигающим принципиально новую идею, теперешние общества и даже их узкие профессиональные круги не уделяют никакого внимания.

10.4. Не определено общественно значимое соотношение «гуманизма» и «насилия».

10.5. Проблема необратимости индивидуального и общественного сознания все еще остается не поставленной и не привлекающей внимание исследователей.

10.6. «Борьба за умы», якобы обеспечивающая политическую лояльность, становится опасной для тех, кто ее применяет.

10.7. Необходима срочная разработка тотальных систем управления обществом, которые органично сочетают в себе абсолютную жесткость («диктатуру»), пронизывающую все аспекты и все уровни общества, с абсолютной свободой во всех аспектах и на всех уровнях.

10.8. Остается неразрешенным противоречие между способностями, необходимыми для прихода к власти, и способностями, необходимыми для использования власти для управления. Сохранение власти противоречит сохранению управления.

## 2. Общие исторически нерешенные проблемы

1. Теоретические исследования в области социального формообразования не ведутся, что является весьма значимым фактом.

2. Причины несостоятельности существующих форм капитализма не имеют исторически обоснованного объяснения.

3. Диалектическая категория «снятие» остается неразработанной.

4. Размер и гиперсложность различных препятствий на пути создания новых методов общественного формообразования, по существу, не сознается, даже на уровне постановки проблем, не говоря уже об их позитивном решении.

5. Статус оригинальности как одной из существенных черт современности до сих пор не имеет принципиального научного определения, а также правового определения международным сообществом.

6. Соотношение строгой централизации управления обществом и свободной деятельности, выходящей за эти рамки, остается неизученным.

7. Феномен качественного улучшения человеческого общества путем его разложения остается неизученным.

8. Методы овладения формами психики и мышления будущих членов нового общества не разработаны, продолжается складывание этих форм.

9. Отсутствует разработанная концепция развития всех аспектов человеческого общества (а не идея развития), которая может быть положена как международный норматив, используемый странами при выработке текущих решений.

10. Понимание величия исторических событий подавляется амбициями сегодняшнего дня: «Подумаешь, СССР, вот мы ...».

11. Не производится широкая конкретизация вариантов абстрактного определения понятия «социализм».

12. Необходима разработка точного определения вида социализма, при котором имеет место геронтократия.

13. Исторически не решены проблемы, определившие претензии Германии в 20-х – 40-х годах XX века на мировое господство.

14. Применяемые принципы определения степени виновности при наказании лиц, совершивших уголовные преступления, остаются крайне односторонними.

15. Одной из самых важных исторически нерешенных проблем является отношение между, с одной стороны, отсталыми нациями, странами, обществами, организациями и людьми и, с другой стороны, с теми же, но высокоразвитыми и, вдобавок, быстро развивающимися.

16. Проблема превращения одного человека в орудие другого остается неизученной.

17. Разработка представлений о социогенезе находится на ранней стадии и подвержена сильным политическим и иным по своей природе влияниям, в частности, уходящих форм общества.

18. Методы обеспечения роста индивидуального и общественного сознания развиваются медленно и односторонне.

19. Противоречие между индивидуальным (частным) и общественным остается неразрешенным.

20. Отсутствует понимание необходимости квалификации обществ и способов их развития.

21. Остается неисследованным отношение между выработкой решений по изменению состояния общества, наличной в обществе компетентности по этому вопросу и властью как принуждения к исполнению решения.

22. Явление, состоящее в том, что проводимая во всем мире борьба с бюрократией в государственных и частных организациях неэффективна, остается необъясненным.



## Приложение 2.

### Клевета на Россию, большевиков, революцию и СССР<sup>17</sup>

А. Раковский собрал по различным источникам клевету, ложь, наветы на СССР, придуманные врагами СССР, чтобы вызвать ненависть к этой стране, ее истории и ее людям. Он называет все формы печатного нападения на СССР одним словом: «мифы». Всего им собрано 106 мифов и 24 фальшивки с именами авторов фальсификаций, которые распределены по семи разделам, следующих по хронологическим этапам истории СССР. Ниже приводятся названия разделов, число мифов в каждом и примеры одного-двух мифов из каждого раздела.

**Общие вопросы** (2 мифа). Национал-социализм и марксизм – одно и то же.

**Россия, которую мы потеряли до 1917 г.** (7 мифов). Исконное пьянство русских.

**Революция и Гражданская война. 1917 – 1921 гг.** (24 мифа). Сталин был агентом царской охранки. Мы должны превратить Россию в пустыню.

**Коллективизация и репрессии. 1921 – 1941 гг.** (20 мифов). Сталин уничтожил 10/40/100 миллионов человек. Причиной голода 30-х годов была коллективизация.

**Великая отечественная война. 1941 – 1945 гг.** (32 мифа). После начала войны Сталин впал в прострацию. Советские потери в 10 раз больше, чем немецкие.

**Послевоенный СССР. После 1945 г.** (22 мифа). Еврейский погром в Киеве в 1945 году. В СССР не было мяса.

**Фальшивки и фальсификаторы** (10 фальсификаторов, 4 документа, 8 фильмов, 1 сайт). Мельникофф Сергей. Солоцкий Владимир. Резун Владимир. Доклад Хрущева на XX съезде КПСС. Сериал «Ленинград». Фильм «Ржев».

---

<sup>17</sup> См. Википедию, А. Раковский.